民主與治理 第 12 卷第 2 期
2025 年 8 月，頁 45~86

對話或獨白？我國公共行政期刊論文引用文獻的分析[1]

孫同文[2]、簡子文[3]、陳文學[4]

摘要

本研究的主要目的，即是探索臺灣公共行政學術界究竟是對話或獨白？此項議題的發想來自於過去公共行政發展趨勢研究的三項觀察，即時間、空間與變項分布之反思。基此，本研究透過內容分析法，以 30 年為時間區間，並採用公共行政學術社群期刊之引用文獻作為分析焦點，除了兼具鉅觀、連續、動態與創新性之優點外，還能在一定程度上呈現臺灣公共行政學術社群的主體性觀點演變趨勢。研究發現，學術社群努力的結果，是隨著時間進展，各種對話方式的空間增加了：有了更多與國內學術研究成果對話的頻率；學者越來越傾向引用期刊論文、與學門核心的 TSSCI 期刊論文之間的對話越來越頻繁、引用刊登期刊其他論文或網路資料的次數也增加了。這些對話方式的程度也會受到作者人數的多寡和是否刊登於 TSSCI 期刊而呈現差異。隨著本土話語權的興起，我們可以發現，過去呈現「跟隨」西方價值的學術風氣，似乎已經朝向「開創」屬於本土性格的蹊徑前

---

[1] 本文發表於第十九屆 TASPAA 台灣公共行政與公共事務系所聯合會年會暨國際學術研討會，國立中正大學政治系主辦，2024 年 5 月 3 日 ~4 日。本文資料蒐集與編碼過程，感謝張迪達與簡翊昀兩位助理的協助，惟文責自負。

[2] 國立暨南國際大學 公共行政與政策學系榮譽教授，通訊作者，電子信箱：twsun@ncnu.edu.tw。
投稿日期：2025 / 06 / 04　採用日期：2026 / 09 / 24
doi:10.30274/JDG.202508_12(2).0002

[3] 國防大學政治學系助理教授

[4] 國立暨南國際大學 公共行政與政策學系副教授

行。臺灣公共行政學界的主體性，或許已經透過本土／國際不斷對話的過程中建構生成。

關鍵詞：公共行政、期刊論文、參考文獻、對話、內容分析法

Journal of Democracy and Governance
August, 2025 , Vol. 12 No. 2, pp.45 ~ 86

Dialogue or Monologue? An Analysis of Reference Citations in Taiwan's Public Administration Journal Articles

Milan Tung-Wen Sun[5], Tzu-Wen Chien[6], Wen-Hsueh Chen[7]

Abstract

This study explores whether the academic community of public administration in Taiwan is engaged in dialogue or merely monologue. This study employs content analysis over a 30-year period, focusing specifically on the citations within journals affiliated with the public administration academic community. This methodological approach offers the advantages of macro-level perspective, continuity, dynamism, and innovation. More importantly, it enables a partial yet meaningful portrayal of the evolving trajectory of subjectivity within Taiwan's public administration academic discourse. The findings suggest that, as a result of sustained scholarly effort, the space for various forms of academic dialogue expanded over time. There is a noticeable increase in the frequency of engagement with domestic research, a growing tendency to cite journal articles, and more frequent interactions with TSSCI journals. Additionally, there has been a increase in the number of references to other articles within the same journals and to online sources. The intensity and nature of these dialogical

[5] (Corresponding Author), Emeritus Professor, Department of Public Policy and Administration, National Chi Nan University.
doi:10.30274/JDG.202508_12(2).0002

[6] Assistant Professor, Department of Political Science, National Defense University.

[7] Associate Professor, Department of Public Policy and Administration, National Chi Nan University.

patterns vary depending on the number of authors and whether the work is published in a TSSCI journal. With the rise of local discursive power, it appears that the once-prevalent tendency to "follow" Western paradigms is gradually giving way to efforts aimed at "creating" locally grounded scholarly paths. The subjectivity of Taiwan's public administration academia may thus be understood as emerging through a continuous process of dialogue between local and international perspectives.

Keywords: public administration, journal articles, references, dialogue, content analysis

壹、前言

1935 年張金鑑教授出版《行政學之理論與實踐》一書，開啟了華人世界公共行政研究的先河，為國民政府來台後的台灣公共行政研究，奠定了良好基礎。另外，隨著時間演進，台灣公共行政研究亦受到英美等國的行政理論所影響，而持續積累研究成果。由於公共行政是一門致力於解決實務問題的務實科學，因此有必要持續省思過去公共行政學界的研究成果與對話方向，方能促使吾人瞭解學術社群智識傳播與流動的深度、廣度及向度（Houston & Delevan, 1990; Kettl, 1999）。

國內關於公共行政應如何發展且反思「我們是誰」（Sun, 1992；Sun & Gargan, 1997；江明修，1997；吳瓊恩，2004），或是回顧公共行政學術發展趨勢的相關探討相當多（孫同文，1998a、1998b；Sun, 2010；莊文忠、吳穎年，2012；施能傑，2013；詹中原，2013；彭錦鵬，2013；莊文忠、張順全，2013；Sun & Lin, 2014；謝儲鍵等人，2018；范玫芳，2023；陳敦源等人，2023）。這些研究經常透過研究問題、研究方法與途徑等面向，以期刊論文、碩博士論文或國科會專題研究為範圍，採取內容分析法，探討公行學者為什麼研究？誰在做研究？研究議題是什麼？如何進行研究？等等課題。即使相關的探討持續不斷，然而我國公共行政學術社群究竟如何進行學術溝通或對話（academic communication or dialogue），卻是一項相對較被忽略的課題。

無論是出版專書、發表期刊論文或是提交研究報告，其目的除了讓研究者展示學術研究成果外，更重要的是提供了學術交流的可能性（原祖傑，2016）。「假如我曾看得更遠，那是因為我站在巨人的肩膀上」（If I have seen further it is by standing on the shoulders of giants. 轉引自蔡明月，1997，39），這句話經常被用來說明文獻回顧的重要性，而「巨人」實際指稱的是眾人研究的累積和智慧的結晶。研究者透過探討學術社群與其引用文獻之間的對話頻率與交流情形，可以瞭解該學門領域的智識發展（我們究竟知道多少？）（Nicolaisen, 2007）、知識傳導、投射的徑程（我們的理論從哪裡來、可以傳遞多遠？）（Smith, 1981）、投注研究精力的範圍與界限（我們關注的範圍究竟在哪？）（Davis et al., 2021）、學科領域內文獻使用的特性、彼此間的關聯性，以及學科領域研究的未來發展趨勢等（Cho & Park, 2012）。這也意味著，吾人可藉由參考文獻所引用資料探討台灣公共行政社群學術對話的情形，而此一研究途徑亦可彌補臺灣公共行政發展之研究

空隙。

究實而論，國外亦有相關研究採取類似的研究作法。譬如 Candler（2006）以五種著名英文公共管理期刊為範疇，分析這些期刊論文所引用的參考文獻，並將其與巴西和法國公共管理期刊之引文進行比較，進而發現北美公共行政界的過度單一語言特徵，實際上是一種顯著的狹隘主義（parochialism）。長期以來，台灣公共行政學術界的發展與歐美公行學科的進展息息相關，我國公共行政研究是否能跳脫歐美的影響而去中心化？更具體地問，亦即我國公共行政學術界究竟在跟誰對話？參考文獻是引用歐美學者的研究成果比較多，還是參考國內學者的著作比較多？而引用國內其他學者研究成果的介面與頻率又是如何呢？

本研究參考「書目計量學」（bibliometrics，蔡明月，1997），以我國四份公共行政學術期刊為研究範疇，運用容分析法分析，以「各篇期刊論文」為分析單位，分析其參考書目，嘗試回答前述之問題。本研究將分成五個部分，除了前言外，第二部分聚焦於臺灣公共行政發展趨勢研究的回顧與反思，第三部分說明研究設計及「對話」概念的具體操作，第四部份客觀呈現統計分析結果，第五部分則是結論、討論與省思。

貳、臺灣公共行政發展趨勢研究的回顧與反思

反思過去與展望未來，每隔一定週期進行學門的總體回顧與反思，是重要且有意義的工作（吳重禮等人，2023）。不論是國際或國內，皆經常有發人省思的回顧性研究產出。以美國為例，如 Perry & Kraemer（1986）曾對 1975 年至 1984 年間 *Public Administration Review* 的研究方法論實施總體回顧。Bingham & Bowen（1994）探討 50 年來美國公共行政「主流」概念的長期演變趨勢。Raadschelders & Lee（2011）則回顧 2000 年至 2009 年間公共行政的整體研究趨勢。這些研究結果無疑對於美國公行學界的理論實踐和未來發展皆具有重要的啟示意義。

一、台灣公共行政發展趨勢的檢視

臺灣公共行政學門真正的奠基與萌芽是自 1950 年代開始（彭錦鵬，2013），迄今已逾 70 年，有許多學術先進為臺灣公共行政發展留下清晰的紀錄軌跡。基

本上，檢視公共行政研究成果發展趨勢的途徑可概分為「指南」（handbook）、文獻探討（literature review）與內容分析法（content analysis）等 3 大主流模式（孫同文，1998a、1998b；Sun & Lin, 2014）。綜觀國內發展，以「指南」模式作為公共行政總體回顧的專門論著十分有限。不過，國內政治學界約略每 10 年便會出版專書，系統性地探討政治學次領域（包括公共行政）的發展現況與未來展望。例如吳玉山等人（2013）編著的《政治學的回顧與前瞻》，收錄了「公共行政學領域發展概況」、「我國公共行政典範之遞移與建構」兩章；吳重禮等人（2023）最近編著的《政治學的現況與展望》，收錄了「探索臺灣的公共行政，1992~2021：民主治理、數位轉型與循證化研究的再定位」（陳敦源等人，2023）、「公共行政與治理的共同演變：審議的轉向與價值共創」（范玫芳，2023）的章節，皆一致將公共行政的定位、演變與發展視為是政治學研究發展脈絡中不可或缺的重要環節。相較之下，目前國內以公共行政為主體的回顧性指南迄未問世，對於一個積極尋求自主性與主體性的學門而言，這或許是一項值得觀察且期待的重要里程碑。

就文獻探討模式而言，早期吳定（1983）即透過此方式歸納總結我國公共行政教學研究深受美國影響，呼籲不能毫不選擇移植歐美行政理論與方法，而應根據國情、民性、歷史、文化背景等因素，建立適合現況需要的中國行政學。詹中原（2007）則歸納公共政策相關概念的對話與分析情形、方法論、研究特質等，申論臺灣公共政策發展歷程與特質。施能傑（2013）區分人力資源與學生數額、教育內容、研究內容等，分析公共行政學領域 2000~2011 年的發展概況，並提出未來公共行政教育的方向。晚近研究如范玫芳（2023）歸納 2012 年至 2022 年 6 月收錄於國科會政治學門 TSSCI 期刊中，以公共治理為主題的論文實施分析，發現審議民主和參與式預算是當前國內與國際學界同步蓬勃發展的二大研究焦點。

以內容分析模式觀之，孫同文（1998a、1998b）分別以研究主題（subject）、智能活動（intellectual activity）與主旨（theme）探討 1960~1989 年，臺灣 14 份學術期刊上的公共行政論文，發現行政學界在理論之間，理論與實務之間缺乏橫向對話，導致理論與實務鴻溝；此外，自 1980 年代起，研究主題緊扣歐美理論的情形有逐漸鬆綁的趨勢。Wu et al.（2013）探討 1998 年至 2008 年間中國大陸和臺灣公共行政研究的期刊出版物分析各領域的研究重點、特點和不足之處，並提到中國大陸和臺灣在公共行政研究方面的差異，以及未來可能的強化與發展方向。Sun（2010）探討 1990 年至 2007 年間，臺灣 5 份公共行政期刊呈現哪些主要的投稿者

類型以及研究主題，研究發現臺灣國立大學工作的公共行政研究人員發表的期刊文章比私立大學的教職員工多；副教授是公共行政期刊的主要貢獻者；最常討論的公共行政研究主題包括公共管理、公共政策、組織、資訊管理和各種公共事務問題。莊文忠、吳穎年（2012）為了回答臺灣公共行政暨公共事務碩士生研究什麼及如何研究之議題，以 1997 至 2008 間，臺灣大學等 17 所公共 政與公共事務相關系所之碩士學位 文為分析範疇，藉以瞭解公共行政學門的發展與教育現況；研究發現，半 左右屬於質性 文，使用 化研究方法的 文比 偏低。在抽樣設計方面，多 文採取非隨機抽樣方法；統計分析方法則以單變 分析和雙變 分析居多，仍有進一步提升的空間。彭錦鵬（2013）分析 2001~2011 年的國科會研究計畫、期刊論文以及其他政府機關委託研究計畫，區分主題分布、學者分布、政府機關委託研究主題與經費等構面，探討文官制度研究的資源配置與資料庫建置情形。Sun & Lin（2014）針對 1990 年至 2010 年間臺灣公共行政學界的五份重要期刊進行調查，從作者和生產力、研究主題、關鍵詞、研究目的、方法與 TSSCI 和非 TSSCI 進行等面進行比較；研究結果顯示，在臺灣公共行政研究的重點一直是公共政策、新公共管理（NPM）、公共組織管理和政府間關係等主題;學術風格通常不是實證的，但極有可能隨著時間的推移而變化；大抵而言，臺灣公共行政研究是在競爭日益激烈的情況下進行的，並認為臺灣公共行政學者與國際社會在該領域將有充分的對話機會。Sun et al.（2020）蒐集 2014~2018 年國內公共行政學術期刊、國發會研究報告、政府出版期刊與地方政府民意調查案等資料，以內容分析為基礎，發現學術與實務兩社群在主題關鍵詞的設定上存在相當程度的差異。另外，陳敦源等人（2021）以 2003~2012 年將歷屆 TASPAA 研討會中發表的學術論文作為分析單位，發現公、私立學校的學者在發表比例並無明顯差異；經費補助上多數研究並無挹注來源；研究主題上新興議題竄出已成趨勢，行政管理領域研究仍較廣義的公共政策領域研究為多；研究途徑上的實證趨勢定位明確。

綜覽前述國內具有指標性的公共行政學門回顧文獻，可發現自 1980 年代迄今，無論內容分析法抑或文獻分析法均是國內整體回顧公共行政學門發展之重要途徑，又以前者為多數學者所習用，這可能與內容分析法是專門針對人類溝通的傳播紀錄實施計量分析有關。[8] 這種分析方式容易累積長時間的資料數據，並可依照研究旨趣彈性調整，透過客觀數據呈現學門不同的動態發展趨勢。相較之下，

[8] 例如書本、雜誌、網頁、詩詞、報紙、歌曲、繪畫、演講、信件、E-mail 等任何文本均屬之（Babbie, 2016）。

文獻分析模式因屬於較為靜態的資料呈現，倘若研究者底蘊、研究功底，以及對於學門發展的大局觀察不足，恐不易捕捉整體學門趨勢變遷。

除此之外，晚近尚有些研究採用多層次分析、後設分析與網絡分析等更為多元新穎的分析方法，探討臺灣公共行政總體回顧與展望。例如莊文忠、張順全（2013）針對 1997 年到 2008 年間，國內 17 所公共行政相關系所的碩士論文實施多層次分析分析，最後指出論文研究主題、研究方法、研究對象與學校所在區域、公行系所歷史、指導教授背景等變數，存在交互影響的效果。謝儲鍵等人（2018）回顧臺灣 2001 年到 2017 年政治學門 TSSCI 收錄期刊與治理議題相關之論文，透過後設分析、書目計量學與社會網絡分析等方法，試圖回答治理研究在政治學門的發展趨勢；相關作者的屬性；知識轉移存在何種網絡結構；以及公共行政在智識網絡中的角色與功能等議題。陳敦源等人（2023）透過網絡分析法，分析國科會 1992~2021 年間公行領域的議題網絡，試圖回答我們是誰，我們在做什麼之議題。網絡分析似乎隨著治理議題的去中心化探討，以及王光旭（2015）系統性的引介之後，始有逐漸增多的趨勢。最後，後設分析是將對同一研究主題的有關實證研究結果加以統整，衡 其總結果（馬信行，2007），此項分析方法經常運用於分析不同研究間的探討結果，釐清整體學術社群研究結果的一致性，在諸多領域已普遍運用，惟不經常見於分析公共行政領域的發展。

二、對話或獨白？：書目計量學

本研究依循內容分析法的途徑，但是參考謝儲鍵等人（2018）的分析方式，引用書目計量學（Bibliometrics）的操作概念，以期刊論文的參考書目為分析標的，藉由探討我國公共行政學者學術對話的方式與頻率，管窺公共行政學術的發展現況與未來可能的發展。

書目計量學（Bibliometrics）是以參考書目為分析對象，針對文獻使用率、文獻出版及累積預測，或引用關係等變項，提出量化的描述，藉以描繪出一個領域的生態，並且在循證的基礎上，觀察研究主題歷年的變化，進而探討未來可能的發展方向（吳怡潔，2022）。引文分析（citation analysis）是書目計量學中的重要研究議題。陳光華（2009）認為，引文分析經常被運用於探討學科的本質與結構，即是探討分析來源文獻（Source works）及被引文獻（Cited Works）之間的關係（Smith, 1981, 83；轉引自陳光華，2009，頁 3），從各種形式文獻的引用

行為中，了解作品間的關聯性、各學科領域的引用特性、以及作品與作者的學科地位等等。

事實上，文獻引用是學術論著中極為重要的一部份，完整呈現正文及引用之參考文獻始能構成一篇完整的學術論文。研究者亦可從文獻引用的情況，觀察該篇學術論文主要對話的作者、學術社群或論述基礎，因此是瞭解學術社群智識活動與視野範圍最為具體的重要渠道（蔡明月、李旻嬉，2013）。謝儲鍵等人（2018，頁 56）是以「作者引用參考文獻作者之行動者矩陣」，依社會網絡分析的方法，探討政治學門和公共行政學門之間知識轉移（knowledge transfer）的情況。再者，經由文獻引用，可建立引用與被引用的學術對話與學術社群的互動關係（Liu, 1993）；而一篇文獻之所以被另一篇文獻引用是因為被引用文獻提供可資對話的參照基礎，例如：研究者欲批判或肯認某一論點時，必須提供支持的數據或討論作為論述支撐，並從對話中引申出更深遠的研究脈絡或論述軸線（蔡明月、邱琦茹，2014）。

綜上反思，本研究以 30 年為時間區間，並兼採 TSSCI 與非 TSSCI 的公共行政學術社群期刊之引用文獻作為分析焦點，除了兼具鉅觀、連續、動態與創新性之優點外，還能在一定程度上呈現臺灣公共行政學術社群的主體性觀點演變趨勢。基本上，所謂主體性，即是個體的自我參照，也就是將臺灣公共行政社群的基本單位，即研究成員所發表的期刊論文視為一個主體，考察其如何以自身做為一個基點，去觀察外在世界的觀點。因此，當社群主體性越強，則期刊論文對話的經驗世界，應以該研究社群為主，反之則否。繼之，若對話的經驗世界以本土社群為主，則本土學術社群的主體應越強，反之亦然。準此，本研究得以透過文獻引用分析，據以作為觀察公共行政學術社群主體性演變趨勢的初步嘗試。

本研究針對臺灣公共行政學術社群引用文獻分析的另一項基本假設是，文獻受到引用的多寡，能反映出其影響程度位居核心重要位置。被引用越多，表示影響越大，擁有較高的話語權；相對而言，引用程度較低，是較不受關注且居於邊陲的象徵（蔡明月、邱琦茹，2014）。是以，若英文文獻在一篇學術研究的數量越多，則表示研究者與西方的對話以及其貢獻的資訊越多，它在這篇文章中的話語權與影響力量就越大；反之，引用次數較少的相關語言文獻，顯示出文獻被引用的驅力較弱，其對話的力量與話語權較為孱弱（蔡明月、李旻嬉，2013）。

參、研究設計

本研究採取內容分析法（Content Analysis），以臺灣學術界主要刊登公共行政學術論文的專業期刊為範圍，以立意抽樣方式挑選四份期刊為樣本空間，蒐集這四份期刊在研究期間的所有論文，然後針對每篇論文所引用的參考文獻，以及相關的變項進行編碼工作。

根據國科會 2022 年公布的「臺灣人文及社會科學期刊評比暨核心期刊收錄」期刊名單，本研究挑選了《公共行政學報》，《行政暨政策學報》，《空大行政學報》和《中國行政評論》作為蒐集論文和分析資料的範圍。《公共行政學報》和《行政暨政策學報》屬於 TSSCI（核心）期刊；《空大行政學報》為第三級期刊，《中國行政評論》出版歷史悠久，為 TSSCI 期刊觀察名單（2014 年）（各期刊的發展歷程和樣本起訖卷期數請參閱附錄一）。以上述四份期刊為蒐集論文的樣本空間，一方面是這些期刊是國內公共行政學術界主要的發表園地，能夠有代表性的反映學者的研究成果；另一方面是希望透過這些期刊之間的比較，呈現學術界核心期刊（《公共行政學報》，《行政暨政策學報》）與非核心期刊（《空大行政學報》，《中國行政評論》）之間可能的對話。再者，這四份期刊的樣本空間也參考了部分探討台灣公共行政發展的文獻之研究設計（Sun, 2010; Wu et al., 2013; Sun and Lin, 2014）。

在研究期間內（1990 年 ~2023 年），從這四份期刊初步蒐集了 1,334 篇論文。[9] 進一步釐清，這些論文當中包括以英文撰寫的 168 篇論文，以及由中國大陸學者撰寫的 19 篇論文。從「我國公共行政學者是在跟誰對話」的研究角度而言，這兩類論文的原始發想，原本可能不是以我國公行學者作為對話對象，而且其引用我國文獻的比例幾近於零。因此，本研究將這兩類論文排除，最終獲得 1147 篇的期刊論文樣本。

在蒐集完整期刊論文樣本後，針對每篇論文所引用的文獻進行編碼。Babbie 指出，內容分析法最重要的是將原始文字資料標準化的編碼過程（林佳瑩等譯，2004）。除了論文題目、關鍵詞、發表年分、作者人數、第一作者職稱等變項之外，

[9] 期論文樣本包含「研究紀要」，但是排除了「觀點對話」、「書評」與「議題評論」等非審查性論文。

主要是引用文獻總數、中文文獻數、中文期刊文獻數、外文文獻數、英文期刊文獻數、網頁文獻數、引用 TSSCI 文獻數、引用本期刊文獻數以及引用本研究四份期刊文獻數等（編碼表參見附錄二）。必須說明的是，本研究的編碼只涉及顯性資料的轉換（manifest coding），不需要經由編碼者去辨別、體會、判斷作者的文字意涵或指涉，因此沒有編碼者信度（intercoder reliability）的困擾。但是為了確保資料正確性起見，本研究先由一位助理進行全部資料的編碼，再由另一位助理進行非隨機的抽樣檢核，然後由作者做最後的資料確認。[10]

基本上，這些變項直接或間接的展現了學術研究各種可能的對話空間，參考文獻相關的變項是關於學術對話的形式與內容，其他變項則屬於可能的解釋原因。期刊論文是將學術研究成果發表出來，跟學術界其他學者分享，本身就是一個對話的過程；深層而言，論文的參考文獻除了「站在巨人肩膀上」之外，更呈現至少下列六種跨時間與跨空間的學術對話方式：（1）「本土對話」：論文引用中文參考書目佔全部參考文獻百分比有多少？如果我國公行學者引用中文文獻的比例高，說明我國公行學術界已經逐漸累積豐富的研究成果，更能支持相關的學術研究，而學者也傾向與國內其他學者產生學術對話。（2）「期刊對話」：論文引用期刊論文（包含中、英文）的比例（佔全部參考文獻數量）有多少？一般性認知是認為閱讀精簡的期刊論文，跟閱讀厚重的專業書籍，不僅花費的時間不同，閱讀深度也可能不一樣。另一方面，期刊論文具有比較能夠快速發表的特性，也通常代表著站在學術研究的最前沿。（3）「TSSCI 對話」：在國內，TSSCI 期刊通常被學術界認為學術價值高、影響力大。樣本論文引用 TSSCI 期刊（可能包括該期刊）論文的次數如何？「TSSCI 對話」的頻率越高，表示這些期刊的影響力越大。[11] 必須說明的是，「TSSCI 對話」是投稿者與更廣泛的政治學社群之間的對話。（4）「公行社群對話」：本研究的樣本空間是專門發表公共行政的四份期刊，相較於「TSSCI 對話」，所謂的「公行社群對話」聚焦於更專業的領域，係指論文只引用本研究樣本所包含的四份公行期刊（包括所刊登的期刊）論文的次數如何？

[10] 囿於篇幅限制，本研究僅針對引用文獻相關的變項進行分析，論文題目與關鍵詞等文字探勘部分將不予討論。

[11] TSSCI 期刊參考國科會 2022 年公布的「臺灣人文及社會科學期刊評比暨核心期刊收錄」期刊名單，在編碼時，只登錄政治學相關的期刊，包括政治科學論叢、選舉研究、台灣民主季刊、中國大陸研究、公共行政學報、台灣政治學刊、行政暨政策學報、東吳政治學報、政治學報、問題與研究、遠景基金會季刊等 11 本。

（5）「自我對話」：影響論文應該投稿哪一份期刊的因素很多，其中一個重要因素是投稿者期待與經常閱讀該期刊的學者專家對話；另一方面，期刊也希望能有更多學者引用其論文，意味著期刊的影響力與重要性。發表在某一期刊的論文引用該期刊其他論文的次數如何？「自我對話」頻率高，某種程度上意味著該期刊在學科的影響力高。（6）「網路社群對話」:隨著科技進步與網頁資料的蓬勃發展，引用網頁資料的頻率（網頁文獻數）是否會隨著時間而增加呢？

必須說明的是，「本土對話」和「期刊對話」採用百分比，屬於浮動、相對的測量方式，如果簡單採用次數，可能無法表現程度上的變化。因為「本土對話」的概念，有相對於與國外文獻對話競合的意涵；而「期刊對話」則有與書籍和其他所有資料來源此起彼落的意思。其餘四種對話方式均採用次數為測量，在目前的研究設計中，不存在其他相對的概念。

探討上述六種對話的頻率是本研究的核心研究議題，其目的在於描述我國公共行政學術界各種對話狀態。在描述的基礎之上，本研究提出發表年代、作者人數、第一作者職稱、期刊種類等變項，做為說明上述狀態的可能解釋原因：（1）上述六種對話方式是否會隨著時間（發表年份，每十年一期）而有不同的頻率呢？例如，在研究期間，國內公行學術界是否已經逐漸累積了豐富多元的研究成果，拓展了研究者更多與國內學術界對話的空間呢？（2）上述六種對話方式是否會因為研究團隊規模（作者人數）擴大，因為個別成員接觸或熟悉的層面不同，而增加了對話的空間呢？（3）上述六種對話方式是否會因為第一作者（或單一作者職稱）對於國內學術研究與文獻的熟習程度不同（例如甫畢業的研究人員可能比較熟習國外文獻，資深者比較熟悉國內文獻），而有不同程度的對話頻率呢？（4）上述六種對話方式是否會因為各種期刊對於學術界影響程度不一（TSSCI 期刊或非 TSSCI 期刊），而有不同的頻率呢？

肆、臺灣公共行政學術社群對話分析

一、樣本論文描述

本研究蒐整臺灣公共行政社群學術論文共計 1,147 篇，樣本的描述請參見表 1。樣本論文以《中國行政評論》期刊篇數最多（n=462，40.3%），然後依序是《公共行政學報》（n=272，23.7%）、《空大行政評論》（n=225，19.6%）、和《行政暨政策學報》（n=188，16.4%）。期刊篇數的差異，其主要原因在於各期刊每年出版的期數不同，《中國行政評論》每年四期，其餘期刊只出版二期。期刊等級方面，非 TSSCI 期刊論文篇數將近是 TSSCI 期刊（《公共行政學報》和《行政暨政策學報》）的 1.5 倍。自 1991 年起，每 10 年發表的期刊論文篇數，以 2001~2010 年期間最多（n=395，34.4%），2021 年之後期間最短，發表的篇數也最少（n=90，7.8%）。作者人數則以單人著作為最（n=797，69.5%），雙人合著為次（n=229，20.8%），3 人以上合稿最少（n=121，9.6%）。第一作者職稱以副教授、副研究員（n=362，31.6%）與教授、研究員（n=229，20.0%）為我國期刊論文的撰文主力；博士生（n=213，18.6%）和助理教授（n=205，17.9%）發表數量概等；碩士生 / 學士生（n=69，6.0%）和實務人員（n=69，6.0%）與碩士（5%）占比最低。必須說明的是，第一作者為博士生、碩士生或學士生的論文中，多數是和相關系所老師合作；換言之，第一作者職稱的篇數分布結果，某種程度上仍低估了大學教師投注於學術研究（含指導）的努力。

平均而言，我國公共行政期刊論文每篇引用 47 篇參考文獻（M=46.74，SD=26.11，表 2）。單篇最多引用 168 篇的參考文獻，最少的是 0 篇。[12] 中文文獻的平均數為 18 篇左右，英文文獻則是將近 28 篇；而前者當中，約有三分之一是引用中文期刊論文（M=6.23，SD=7.307），後者當中則將近有 44% 是英文期刊論文（12.60/28.41=0.4435）。

[12] 引用最多參考文獻的論文，其主題是關於組織演進的理論，而最少的是關於技術人員任用的制度問題。由於後者沒有參考文獻，在計算「本土對話」或「期刊對話」時會有一篇出現遺漏值。

表 1

樣本論文描述性統計

	變　數	篇　數	百分比
年　份	1991~2000 年	338	29.5
	2001~2010 年	395	34.4
	2011~2020 年	324	28.2
	2021 年以後	90	7.8
期　刊	公共行政學報	272	23.7
	行政暨政策學報	188	16.4
	空大行政學報	225	19.6
	中國行政評論	462	40.3
作者人數	1 人	797	69.5
	2 人	229	20.0
	3 人以上	121	10.5
第一作者職　稱	教授等級	229	20.0
	副教授等級	362	31.6
	助理教授等級	205	17.9
	博士生等級	213	18.6
	碩 / 學士生等級	69	6.0
	實務人員	69	6.0
總　數		1,147	100.0

資料來源：本研究整理。

表 2

參考文獻描述

變　　項	平均值	標準差	引用期刊文獻數	平均值	標準差
全部文獻數	46.74	26.211			
中文文獻數	18.33	15.660	中文期刊文獻數	6.23	7.307
英文文獻數	28.41	22.540	英文期刊文獻數	12.60	14.354

資料來源：本研究整理。

二、對話分析 [13]

(一) 本土對話

整體而言，臺灣公共行政期刊論文引用中文文獻的比例約在 42% 左右（M=0.4183，SD=0.2778），但是檢視每 10 年的變化顯示，「本土對話」程度（表 3）呈現逐漸增加的趨勢。1991~2000 年引用中文文獻佔全部文獻的 41.96%（M=0.4196，SD=0.3190），2001~2010 的比例是 40.11%（M=0.4011，SD=0.2578），2011~2020 則是 41.07%（M=0.4107，SD=0.2455），2021 年之後更高達 51.58%（M=0.5158，SD=0.2903），其間的差異呈現顯著性（F 值 =4.324，p=0.005）。自 1991 年以來，公共行政期刊論文引用中文文獻的比例顯著地逐年遞增，而引用英文文獻的比例則是逐漸減少。換言之，我國公行學者跟國內累積的本土研究成果和案例之間有越來越多對話。值得說明的是，每十年期間，整體公行學界本土對話的程度也是越來越趨中（標準差逐漸變小），隨時時間進展，期刊論文彼此之間本土對話程度的差異性越來越小。

個別期刊之間，「本土對話」程度存在顯著差異性（F 值 =8.493，p ＝ 0.000）；事後檢定顯示，TSSCI 期刊（《公共行政學報》的 37.08% 和《行政暨政策學報》的 36.44%）期刊論文，其本土對話程度都比非 TSSCI 期刊（《空大行政學報》的

[13] 在進行單因子變異數分析之前，本研究率先進行 Levene 變異數同質性考驗，若 F 值顯著性 p ＜ .05 則符合 Anova 變異數同質性原則，則進行 Anova 檢定，若檢定後得出 p ＜ .05 顯著差異，則以 Scheffe 法事後比較以求 2 組間是否有顯著差異存在。若 Levene 變異數同質性考驗得出 p ＜ .05，不符合 Anova 變異數同質性原則，將以 Brown-Forsythe 進行考驗，若考驗達顯著標準，則以 Games-Howell 進一步執行事後檢定，以求 2 組間是否有顯著差異存在。

表 3

本土對話

變　項	項　目	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
年　份	1991~2000 年	0.4196	0.3190	4.324	.005	1991-2000<2021 以後， 2001-2010<2021 以後， 2011-2020<2021 以後
	2001~2010 年	0.4011	0.2578			
	2011~2020 年	0.4107	0.2455			
	2021 年以後	0.5158	0.2903			
期　刊	公共行政學報	0.3708	0.2278	8.493	.000	公共行政學報＜空大行政學報， 公共行政學報＜中國行政評論， 行政暨政策學報＜空大行政學報， 行政暨政策學報＜中國行政評論
	行政暨政策學報	0.3644	0.2218			
	空大行政學報	0.4553	0.3122			
	中國行政評論	0.4500	0.2995			
作者人數	1 人	0.4119	0.2886	2.197	.112	
	2 人	0.4515	0.2574			
	3 人以上	0.3976	0.2359			
第一作者職　稱	教授等級	0.3808	0.2718	10.253	.000	教授＜實務人員， 副教授＜實務人員， 助理教授＜博士生等級， 助理教授＜碩 / 學士生等級， 助理教授＜實務人員
	副教授等級	0.4019	0.2833			
	助理教授等級	0.3604	0.2421			
	博士生等級	0.4649	0.2734			
	碩 / 學士生等級	0.4917	0.2623			
		0.5826	0.3044			

資料來源：本研究整理。

45.53% 和《中國行政評論》的 45%）顯著的低（表 3）。如果分成這兩種類型，透過獨立樣本 t 檢定，二者之間的差異亦呈現顯著性（t 值 =~5.040，p=0.000，資料未顯示）。誠然，引用中文文獻的比例與學術影響力並不直接關聯，但是在 TSSCI 期刊發表的論文意味著站在學術研究最前沿，研究議題是否新穎且重要、研究設計是否嚴謹、研究結果是否具有學術貢獻等條件，都與完整且有系統的文獻分析有關；是否參考重要、最新的外文文獻就成為關鍵指標之一，也經常是審查委員提醒的重點。必須說明的是，非 TSSCI 期刊論文的本土對話程度雖然高於 TSSCI，但是這些論文本土對話程度分散的比較廣（標準差比較大），而 TSSCI 期刊論文的本土對話程度與平均值的差距比較小。這意味著在上述各種可能解釋原因的交互影響之下，TSSCI 期刊論文本土對話程度相對穩定。

在作者人數方面，單一作者期刊論文的本土對話程度（M=0.4119，SD=0.2886）低於 2 位作者的本土對話程度（M=0.4515，SD=0.2574），但卻高於 3 人（含）以上的研究團隊（M=0.3976，SD=0.2359），但是其間差異並未呈現顯著性（F 值 =2.197，p=0.112）。

以實務工作者領銜（M=0.5826，SD=0.3044）的期刊論文，其本土對話程度高於學生領銜（博士生等級，M=0.4649，SD=0.2734；碩 / 學士生等級，M=0.4917，SD=0.2623），後者又高於教師等級（教授，M=03808，SD=0.2718；副教授，M=0.4019，SD=0.2833；助理教授，M=0.3604，SD=0.2421）。可能的解釋原因是實務工作者探討的研究議題偏向於國內發生的實務問題或個案，中文文獻比較容易蒐集；或者研究者掌握外文文獻的能力受到限制，因此本土對話的程度顯著偏高（F 值 =10.253，p=0.000）。

(二) 期刊對話

從「期刊對話」的角度來觀察，整體而言，我國公共行政期刊論文引用其他（中、英文）期刊論文文獻佔所有參考文獻的百分比約是 37%（M=0.3686，SD=0.2187，如表 4 說明）。隨著時間的演進，我國公共行政期刊論文「期刊對話」程度逐漸提升，從 1991~2000 年期間的 27.34%（SD=0.2076），提升到 2001~2010 年的 35.81%（SD=0.1921），然後到 2011~2020 年的 46.17%（SD=0.2196），2021 年之後稍微降到 44.01%（SD=0.2319），其間有顯著性差異（F 值 =49.11，p=0.000）。隨著期刊電子化程度和資料庫的日益普遍、搜尋引擎能力的日新月異，

表 4

期刊對話

變　項	項　目	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
年　份	1991~2000 年	0.2734	0.2076	49.111	.000	1991~2000<2001~2010， 1991~2000<2011~2020， 1991~2000<2021 以後， 2001~2010<2011~2020， 2001~2010<2021 以後
	2001~2010 年	0.3581	0.1921			
	2011~2020 年	0.4617	0.2196			
	2021 年以後	0.4401	0.2319			
期　刊	公共行政學報	0.4427	0.2102	27.656	.000	空大行政學報＜公共行政學報， 中國行政評論＜公共行政學報， 空大行政學報＜行政暨政策學報， 中國行政評論＜行政暨政策學報， 空大行政學報＜中國行政評論
	行政暨政策學報	0.4226	0.2122			
	空大行政學報	0.2888	0.2114			
	中國行政評論	0.3428	0.2165			
作者人數	1 人	0.3366	0.2137	31.520	.000	1 人＜ 2 人， 1 人＜ 3 人以上
	2 人	0.4253	0.2200			
	3 人以上	0.4747	0.2140			
第一作者職　稱	教授等級	0.3508	0.2095	2.961	.012	實務人員＜助理教授
	副教授等級	0.3689	0.2207			
	助理教授等級	0.3968	0.2145			
	博士生等級	0.3698	0.2134			
	碩 / 學士生等級	0.3942	0.2596			
	實務人員	0.2903	0.2244			

說明：在整體樣本中，引用其他（中、英文）期刊論文文獻佔所有參考文獻的百分比約是 37%（M=0.3686，SD=0.2187）。

資料來源：本研究整理。

搜尋研究議題相關的期刊論文越來越方便，而其輕薄易讀的特質，可能也是面臨論文發表壓力的學者，迅速掌握文獻回顧的有利選項，我國公共行政學者引用其他期刊論文做為參考文獻的情況越來越普遍。當然，引用期刊論文或是書籍文獻的多寡，跟論文研究成果的品質沒有直接因果關係。

同樣的，《公共行政學報》（44.27%）或《行政暨政策學報》（42.26%）期刊論文的本土對話程度，顯著地高於《空大行政學報》（28.88%）和《中國行政評論》（34.28%），而且《中國行政評論》論文的本土對話程度也顯著高於《空大行政學報》（表 4）。整體而言，TSSCI 期刊論文引注其他（中、英文）期刊論文的比例（M=0.4345，SD=0.2110），顯著（獨立樣本 t 檢定，t(1144)=8.469，p=0.000）高於非 TSSCI 期刊論文（M=0.3251，SD=0.2162，資料未顯示）。主要的解釋原因應該是（1）TSSCI 期刊論文強調學術貢獻，實務工作者的論文（議題偏向實務操作）不容易刊登，後者（期刊對話程度低）偏向投稿非 TSSCI 期刊；或（2）TSSCI 期刊論文可能對於文獻分析的完整性要求比較高，「期刊對話」程度越高，文獻回顧越容易被認為趨於飽和。

隨著作者人數的增加，期刊論文引用其他（中、英文）期刊論文的比例也隨之增加：單一作者是 33.66%（SD=0.2137），兩位作者是 42.53%（SD=0.2200），而三位作者以上研究團隊的「期刊對話」比例已經增加到 47.47%SD=0.2140），其間的差異呈現顯著性（F 值 =40.166，p=0.000）。

另一方面，第一作者職稱不同，其論文「期刊對話」程度也呈現顯著性差異（F 值 =2.961，p ≦ 0.05）。約略來說，實務工作者的「期刊對話」程度只有 29.03%（M=0.2903，SD=0.2244），低於研究所學生（碩 / 學士生等級，M=0.3942，SD=0.2596；博士生等級，M=0.3698，SD=0.2134）；學生等級與教師（教授等級，M=0.3508，SD=0.2095；副教授等級，M=0.3689，SD=0.2207；助理教授等級，M=0.3968，SD=0.2145）之間的「期刊對話」程度卻沒有明顯的差距。這個現象約略與「本土對話」的資料分析結果相反，實務工作者「本土對話」程度最高，但是「期刊對話」程度最低，這可能跟他們所參考文獻或資料大多出自政府法規、文件或資料庫有關，引用學術性文獻（包括期刊論文，尤其是外文期刊文獻）的需求偏低。

（三）TSSCI 對話[14]

若從期刊論文的「TSSCI 對話」（引用 11 種政治學門 TSSCI 期刊論文的次數）來觀察，每 10 年期間的 TSSCI 對話程度呈現顯著差異（F 值 =50.942，p=0.000，表 5）。2011~2020 年間，樣本論文平均引用將近 2 篇 TSSCI 期刊論文（M=1.93, SD=2.599），顯著高於 2001~2010 的將近 1 篇（M=0.91, SD=1.758），而 2001~2010 年間的 TSSCI 對話程度又顯著高於 1991~2000 年間的 0.17 篇（M=0.17, SD=0.568），2021 年之後雖然略降為 1.81 篇，但是仍然符合公行學者「TSSCI 對話」程度逐漸上升的趨勢。即使公共行政的研討議題多元，政治學門 TSSCI 期刊（包括公共行政期刊）研究成果的持續累積，已經可以有越來越多與各項公共行政研究議題相關，足以相互參酌引用的文獻，厚積薄發。雖然如此，相對於每篇樣本論文平均引用 46 篇文獻而言（資料未呈現），至多 1 篇的 TSSCI 對話（M=1.05，SD=2.049）仍然偏低，也可以預見公共行政期刊論文在「自我對話」和「公行社群對話」的頻率應該更低。

其次，《公共行政學報》（1.40 篇）或《行政暨政策學報》（1.80 篇）期刊論文的 TSSCI 對話程度，顯著地都高於《空大行政學報》（0.65 篇）和《中國行政評論》（0.73 篇）（表 5）。從這兩種類別來分析，公共行政 TSSCI 期刊與政治學門 TSSCI 期刊（包含前者）的對話程度（M=1.57, SD=2.342），顯著（獨立樣本 t 檢定，t 值 =7.108，p=0.000）高於公共行政非 TSSCI 期刊（M=0.71, SD=1.747，資料未顯示）與政治學門 TSSCI 期刊的對話。務實而言，所有的學術研究都會盡可能引用權威性期刊論文，以顯示研究議題或運用理論的適宜性。

另一方面，作者人數與 TSSCI 期刊的對話效果也同時具有顯著差異（F 值 =8.213，p=0.000，表 5）。無論是雙人合著（M=1.37, SD=2.241）或 3 位以上團隊（M=1.50, SD=2.172）合作的期刊論文，其「TSSCI 對話」頻率皆顯著大於 1 位作者（M=0.89, SD=1.788）。顯然地，團隊協力的研究論文相較於獨立撰文者，或許擁有較多的研究時間與資源，所觸及的學術範疇也將更為廣泛，因此較能深入針對 TSSCI 期刊進行精細的篩選、延伸對話與觸類旁通。至於第一作者職稱與 TSSCI 期刊對話之間則未呈現顯著差異（F 值 =1.790，p ＝ 0.112）。

---

[14] 必須說明的是，期刊論文可能涉及跨領域議題，所引用的期刊論文可能包括其他領域核心期刊論文，本文只探討引用政治學門 TSSCI 期刊論文的情況，為不足之處。

表 5

TSSCI 對話

變　項	項　目	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
年　份	1991~2000 年	0.28	0.763	20.914	.000	1991~2000<2001~2010， 1991~2000<2011~2020， 1991~2000<2021 以後， 2001~2010<2011~2020
	2001~2010 年	0.76	1.332			
	2011~2020 年	1.04	1.482			
	2021 年以後	0.92	1.769			
期　刊	公共行政學報	0.99	1.556	13.794	.000	空大行政學報＜公共行政學報， 中國行政評論＜公共行政學報， 空大行政學報＜行政暨政策學報， 中國行政評論＜行政暨政策學報
	行政暨政策學報	1.04	1.689			
	空大行政學報	0.50	0.926			
	中國行政評論	0.52	1.078			
作者人數	1 人	0.61	1.214	7.963	.000	1 人＜ 2 人， 1 人＜ 3 人以上
	2 人	0.88	1.481			
	3 人以上	1.04	1.546			
第一作者職　稱	教授等級	0.63	1.376	2.089	.064	
	副教授等級	0.82	1.444			
	助理教授等級	0.77	1.229			
	博士生等級	0.74	1.290			
	碩 / 學士生等級	0.49	0.918			
	實務人員	0.38	0.987			

說明：在整體樣本中，引用本研究四份公共行政期刊數平均約 0.71 次，標準差為則為 1.317（M=0.71，SD=1.317）。

資料來源：本研究整理。

四、公行社群對話

「公行社群對話」指稱的是每一篇論文引用本研究四份公共行政期刊刊登論文的次數，也就是跟本文所界定的公共行政社群的對話。基於操作性定義，平均而言，一篇論文的「公行社群對話」平均約 0.71 次，著實不高（M=0.71，如表 6 說明）。

從發表的年份來觀察，2011~2020 年間（M=1.04, SD=1.482）的「公行社群對話」程度，顯著高於 2001~2010 年間（M=0.76, SD=1.332），後者又顯著高於 1991~2000 年間（M=0.28, SD=0.763）。這顯示公共行政學術社群內部對話的程度，隨著發表年分逐漸提升。即使如此，公共行政期刊論文引用這四份期刊其他論文的次數仍然偏低，每一篇平均不到一篇（M=0.71, SD=1.317），這意味著以樣本期刊論文為範圍的公共行政研究，很少參考國內公共行政期刊所發表的論文。

此外，TSSCI 期刊論文與非 TSSCI 期刊論文的公行社群對話比較分析結果顯示，TSSCI 期刊的公行社群（《公共行政學報》，M=0.99；《行政暨政策學報》，M=1.04）對話程度（M=1.01, SD=1.610）顯著高於非 TSSCI 期刊論文（《空大行政學報》，M=0.50；《中國行政評論》，M=0.52；獨立樣本 t 檢定，t(1145)=6.422，p=0.000，資料未顯示）。顯然，TSSCI 期刊論文呈現比較寬廣、高頻率的對話方式，其「公行社群對話」比非 TSSCI 期刊論文來的高。

再者，作者人數在公行社群對話上有顯著差異。事後比較顯示，研究團隊（作者 2 人或 3 人以上）的公行社群對話次數（M=0.88, SD=1.481；M=1.04, SD=1.546）均高於單一作者（M=0.61, SD=1.241）。因此，單一作者與公行社群對話的次數是最低的，這個現象一再指向研究團隊相較於單打獨鬥的研究者，在各種學術對話空間具有顯著優勢。最後，第一作者職稱與公行社群對話之間的 ANOVA 分析並未呈現顯著差異（F 值 =2.089，p ＝ 0.064）。

五、自我對話

「自我對話」是指本研究四份公共行政期刊論文在參考文獻中引用相同期刊的次數。譬如行政暨政策學報某一論文的參考文獻，引用行政暨政策學報已刊登的論文次數。

首先，不同年代的期刊論文「自我對話」程度，隨著時間進展而逐漸提

表 6

公行社群對話

變　項	項　目	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
年　份	1991~2000 年	0.17	0.568	50.942	.000	1991~2000<2001~2010， 1991~2000<2011~2020， 1991~2000<2021 以後， 2001~2010<2011~2020， 2001~2010<2021 以後
	2001~2010 年	0.91	1.754			
	2011~2020 年	1.93	2.599			
	2021 年以後	1.81	2.887			
期　刊	公共行政學報	1.40	2.137	18.454	.000	空大行政學報＜公共行政學報， 中國行政評論＜公共行政學報， 空大行政學報＜行政暨政策學報， 中國行政評論＜行政暨政策學報
	行政暨政策學報	1.80	2.598			
	空大行政學報	0.65	1.489			
	中國行政評論	0.73	1.860			
作者人數	1 人	0.89	1.952	8.213	.000	1 人＜ 2 人， 1 人＜ 3 人以上
	2 人	1.37	2.241			
	3 人以上	1.50	2.172			
第一作者職　稱	教授等級	0.97	1.869	1.790	.112	
	副教授等級	1.09	1.974			
	助理教授等級	1.21	2.218			
	博士生等級	1.18	2.223			
	碩 / 學士生等級	0.78	2.281			
	實務人員	0.49	1.568			

資料來源：本研究整理。

升，而且期間的變化具有顯著差異性（F 值 =5.785，p=0.001，表 7），特別是 2011~2020 年期間（M=0.40, SD=0.818）的「自我對話」程度，不但高於 2001~2010 年期間（M=0.28, SD=0.725），更顯著地高於 1991~2000 年間的次數（M=0.17，SD=0.568），顯示公行期刊「自我對話」的情況進展到一個嶄新的高度。然而平均而言程度偏低，每篇樣本論文平均引用 46 篇參考文獻，其中約有 6 篇中文期刊論文，其中又只有 0.71 篇是參考公共行政專業期刊，而只有 0.29 篇是參考引用所發表期刊的其他論文。當然，每一份期刊刊登的論文，其議題範疇不見得能夠廣博到足以提供所有研究議題參考，但是每位樣本論文的作者，跟該期刊的其他作者之間的對話程度仍然有很大的增長空間。一方面，期刊學術研究的累積，無論質與量，都需要持續增長，使得研究者日後可以在該期刊刊載的論文中，找到足以參考引用的文獻；另一方面，為了提升期刊影響力，主編者應該鼓勵投稿者盡量在本期刊論文中找到並引用相關文獻，以增加論文的引用率，有助於期刊的評鑑。[15]

從實際評比而言，一份期刊能夠被評鑑為政治學門的核心期刊（TSSCI），部份的原因正是因為其論文在評鑑期間的被引用率（包含自我引用），高於其他期刊。上述說法恰恰也與本文資料分析的結果扣合：本研究的樣本期刊，《公共行政學報》或《行政暨政策學報》的「自我對話」程度（M=0.54，SD=1.044；M=0.26，SD=0.565），都分別顯著地高於《空大行政學報》和《中國行政評論》（M=0.12，SD=0.357；M=0.23，SD=0.653）。整體而言，TSSCI 期刊論文的自我對話程度（M=0.42, SD=0.891），顯著地（獨立樣本 t 檢定，t 值 =5.219，p=0.000）高於非 TSSCI（M=0.20, SD=0.575，資料未顯示）論文。換言之，相較於非 TSSCI 期刊而言，TSSCI 期刊有著更為穩定、寬廣的自我對話空間。

雖說不同作者人數的 ANOVA 呈現顯著，但由於不符合變異數同質性檢定，因此進入 Games-Howell 檢定後發現效果並不顯著。[16] 另外，有關第一作者職稱方面，ANOVA 分析顯示，第一作者職稱差異與期刊的自我對話情形並不顯著（F 值 =1.419，p ＝ 0.21，表 7）。

---

[15] 期刊的「影響因子」（Impact Factor）是衡量學術期刊在特定領域中的重要性與影響力，其基本的計算方式是以特定年份內，單一期刊每篇文章被引用的平均次數（例如 2 年內論文被引用次數除以該期刊發表的論文數）。資料來源：https://www.lib.ncku.edu.tw/using/activities/research/journal_assess.php，瀏覽日期：113 年 11 月 13 日。

[16] 同註腳 13。

表 7

自我對話

變　項	項　目	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
年　份	1991~2000 年	0.17	0.568	5.785	.001	1991~2000<2011~2020
	2001~2010 年	0.28	0.725			
	2011~2020 年	0.40	0.818			
	2021 年以後	0.34	0.850			
期　刊	公共行政學報	0.54	1.044	16.348	.000	空大行政學報＜公共行政學報， 中國行政評論＜公共行政學報， 空大行政學報＜行政暨政策學報， 中國行政評論＜行政暨政策學報
	行政暨政策學報	0.26	0.565			
	空大行政學報	0.12	0.357			
	中國行政評論	0.23	0.653			
作者人數	1 人	0.25	0.673	4.765	.009	1 人＜ 3 人以上
	2 人	0.32	0.738			
	3 人以上	0.46	0.984			
第一作者職　稱	教授等級	0.31	0.835	1.419	.215	
	副教授等級	0.33	0.743			
	助理教授等級	0.31	0.786			
	博士生等級	0.27	0.651			
	碩 / 學士生等級	0.20	0.531			
	實務人員	0.10	0.349			

資料來源：本研究整理。

六、網路社群對話

在網路社群對話面向，樣本中每一篇期刊論文平均引用 2.61 次（表 8）網站資料，而且隨著時間進展，樣本論文「網路社群對話」的頻率持續顯著的增加（F 值 =51.543，p=0.000， 表 8）， 從 1991~2000 年 期 間 的 0.20 次（M=0.20, SD=1.484），增加到 2001~2010 年間的 1.99 次（M=1.99, SD=4.564），再迅速增長到 2011~2020 年期間的 4.66 次（M=4.66, SD=8.576），2021 年以後，更增長到 7.06 次（M=7.06, SD=8.331）。隨著通訊科技發展和電子資料庫的普及，運用搜尋引擎在網路尋找文獻資料已經是研究者習以為常的操作。許多電子期刊的陸續問世，使得從網路上搜尋並下載研究所需要的論文，遠比到圖書館尋找紙本期刊更為完整。再加上政府網站資料的日趨完備，許多官方文件、調查資料、法規，都能夠在政府網站直接搜尋引用。

然而，「網路社群對話」無論是在發表的期刊、作者人數或是第一作者的職稱等方面，雖達統計上的顯著性，但 Scheffe 事後比較並未呈現差異來源。不過，一個可以觀察到的樣態是隨著第一作者的職等逐漸提升（從博士生、助理教授、副教授到教授級），論文「網路社群對話」的程度則隨之下降。如果將實務人員的實際年齡一併考慮，這個現象估計與年齡和是否熟悉網絡資料相關。隱約之間，公行學術社群可能存在「世代差異」，未來引用網路資料或文獻的次數將會持續增長，尤其生成式 AI 日益成熟更可能加速這個趨勢。

伍、研究發現與討論

過去臺灣公共行政研究鮮少討論學術社群對話趨勢的議題，本研究的主要目的即是透過引用文獻的內容分析，探討臺灣公共行政學術社群究竟「與誰對話」？本研究初步將對話區分為「本土對話」、「期刊對話」、「TSSCI 對話」、「自我對話」、「公行社群對話」與「網路社群對話」等六種形式，分別經過發表年份（10 期間）、期刊類別（TSSCI 或非 TSSCI）、作者人數、第一作者職稱等變項的 ANOVA 檢定的結果，除了作者人數和第一作者職稱之外，各種對話形式在論文發表的年份和期刊這兩個面向，都能呈現顯著性差異（表 9）。

表 8

網路社群對話

變　項	項　目	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
年　份	1991~2000 年	0.20	1.484	51.543	.000	1991~2000<2001~2010， 1991~2000<2011~2020， 1991~2000<2021 以後， 2001~2010<2011~2020， 2001~2010<2021 以後， 2011~2020<2021 以後
	2001~2010 年	1.99	4.564			
	2011~2020 年	4.66	8.576			
	2021 年以後	7.06	8.331			
期　刊	公共行政學報	2.31	4.224	2.625	.049	
	行政暨政策學報	3.69	6.512			
	空大行政學報	2.10	7.850			
	中國行政評論	2.61	6.121			
作者人數	1 人	2.64	6.873	0.561	.571	
	2 人	2.29	4.090			
	3 人以上	3.01	4.725			
第一作者職　稱	教授等級	2.07	4.901	2.236	.049	
	副教授等級	2.83	7.603			
	助理教授等級	2.96	5.530			
	博士生等級	3.31	6.647			
	碩/學士生等級	1.26	2.582			
	實務人員	1.46	4.391			

資料來源：本研究整理。

表 9

六種對話的 ANOVA 檢定結果

	本土對話	期刊對話	TSSCI 對話	公行社群對話	自我對話	網路社群對話
年份	顯著 ***	顯著 ***	顯著 ***	顯著 ***	顯著 ***	顯著 ***
期刊	顯著 ***	顯著 ***	顯著 ***	顯著 ***	顯著 ***	顯著 **
作者人數	X	顯著 ***	顯著 ***	顯著 ***	顯著 ***	X
第一作者職稱	顯著 ***	顯著 **	X	X	X	顯著 **

說明：*** 表示 $p \leq 0.01$；** 表示 $p \leq 0.05$。

資料來源：本研究整理自表 3~ 表 8。

整體而言，我國公行社群努力的結果，各種學術對話方式的空間隨著時間進展逐漸提升：有了更多與國內學術研究成果對話的頻率；學者越來越傾向引用期刊論文、與學門核心的 TSSCI 期刊論文之間的對話越來越頻繁、引用刊登期刊其他論文或網路資料的次數也增加了。這些對話方式的程度也會受到是否刊登於 TSSCI 期刊而呈現差異，部分對話也會受到作者人數或是第一作者職稱的影響。

即使如此，過去三十餘年，1,147 篇公共行政期刊論文，每篇參考 46.74 篇參考書目的情況下，我國公行學術界參考政治學門核心期刊（「TSSCI 對話」，平均 1.05 篇）、參考其他公共行政專業期刊（「公行社群對話」，平均 0.71 篇）、或參考所發表的期刊的其他論文（「自我對話」，平均 0.29 篇）的次數仍然偏低。這個現象多少受到客觀條件的限制（公行專業期刊數量仍顯不足、TSSCI 期刊每年篇幅有限、國內累積的研究成果是否足夠提供特定研究議題參考、特定期刊是否有相關的研究成果等），卻也可能有主觀因素（對於國外文獻比較熟悉、國外期刊挑戰性較高等）的影響。期刊論文引用政治學門核心期刊、公行專業期刊或所發表期刊的論文次數少，也意味著在這些期刊上發表論文被引用的機會少。發表期刊論文的本質應該是雙向對話，引用其他學者的論文，也希望自己的論文能

夠被其他學者重視而被引用。上述三種對話形式的次數偏低，研究者精心研究的結果，相當機會是在學術期刊中單向的對話，甚至可能是獨白。更嚴重的是，本土學術無法累積，暫且不說必須依賴歐美的理論，甚至在個案方面也需要檢視發表的國外案例。對於矢志於與國際學術社群對話的學者，只能逐漸揚棄國內的發表園地，以投稿國際期刊為目標。

就臺灣公行社群本土對話的發展來看，自 1991 年以來，本土對話有不斷隨著時間顯著遞增的發展趨勢。從另一個角度來看：也就是直到 2020 年之後，三年期間引用本土文獻的比例才開始超過 51%。雖然沒有一定的比例標準來界定何謂學術本土化，但是我國公共行政學術研究仍然高度依賴國際學術界所提供的理論、實際操作或範本（theories、practices and exemplars）仍是不爭的事實。換言之，國內公行學術界發表論文，在文獻分析上基本是以與國外學術界單向對話為主，本土對話為輔。無論是國內培養的研究人才或是獲得國外學位的博士，其養成教育過程所接觸的文獻絕大多數是原文書籍或期刊論文，熟悉度高，日後引用的機會也相對比較頻繁。即使國內公行學術研究的累積日益深厚，但是或許因為公行學術社群仍屬小眾，研究議題廣度受限；或許是國外學術研究的引導（例如 NPM 或 PSM），或是國內行政或政策實務（例如精省或政府再造）的需求，在特定期間內，公行學術界探討議題或研究方法往往容易形成幾股引領研究風潮的主流，主流之外的小眾研究課題可能面臨發展與累積的困境（找不到國內相關的研究成果可以參考引用）。這些都應該是國內公共行政研究者提升本土對話的潛在限制。

近年來越來越多的學者在國際期刊發表以台灣案例為主的英文論文，成績斐然，也增加了我國公行學術界與國際公行學術社群對話的機會。另一方面，近期國內幾份期刊（包括本文分析的四份期刊）同意採用「公共事務領域期刊協同格式」，其中要求中文文獻必須提供「漢語拼音（漢字拼音）或英文參照」；部分公共行政期刊也積極尋求納入國際引文資料庫（例如 Scopus 或 Elsevier），這些努力將可提升我國公行研究的國際能見度，協助國內學者走出相對封閉的發表園地中獨白的情境，讓國際學術社群有機會「看到臺灣」，增加學術雙向對話的可能性。

再者，就期刊對話來看。臺灣公共行政學界與中、英文期刊的對話程度，30 年來皆一致呈現不斷上升的趨勢。從精簡紮實的期刊中汲取公共行政最前沿的理論與實務進展，或許已經成為臺灣公行學界知識傳遞的主流途徑。此項趨勢可能

與多數學者將書籍文獻視為公行學術發展的「硬指標」密切相關。在實務問題不斷席捲而來的情況下，公共行政欲求與時俱進，必須不斷尋求創新的解決方案，自然不容易回頭展望撰寫時程較長、出版緩慢的書籍作為處理新興議題的參考依據。制度上，許多社會科學學系的升等規範已經將發表期刊（尤其是 TSSCI 期刊）論文的權重，等同或僅略輕於出版專業書籍。必須說明的是，本文認為期刊論文和專業書籍對於學術發展的貢獻同等重要，但是學者跟專業書籍對話空間將會受到限縮應是趨勢。

另外，從操作性定義來省思，「本土對話」的意涵包括「TSSCI 對話」，後者與「公行社群對話」部分重疊，而「公行社群對話」包含了「自我對話」。相對於「本土對話」自 1991 年迄今不斷顯著增長的趨勢，公行學者的「TSSCI 對話」、「公行社群對話」和「自我對話」的次數和成長幅度明顯偏低。這項觀察隱含了公行學術社群將近 30 年來，本土對話的客體並非主要是公行社群內部成員，可能更多是來自其他科學社群。對於一個積極尋求主體與自主的學門來說，此項趨勢喜憂參半。前述學術社群內獨白的可能性另人擔憂；但是也有許多其他學術領域的學者，單獨的或是與公行學者籌組研究團隊，在公共行政期刊發表他們的研究成果，形成跨學科的學術對話。面對多元且迅速變遷的治理議題，跨領域學術對話意味著不同學科之間的對話與激盪，可能綻盪出更多創新火花。但是由於不知道其他學門引用公行學術研究的頻率如何，公行學術研究也可能只是在公行學界中「獨白」。如果將焦點放在自我對話與公行社群對話頻率非常低的現象，獨白的可能性值得關切。相同的觀察可以用來思考作者人數和各種對話方式之間的關係。

最後，除了「本土對話」之外，TSSCI 期刊論文在其他所有對話空間的表現均顯著高於非 TSSCI 期刊論文。這除了彰顯 TSSCI 期刊本身所具有的核心影響力之外，或許與當前公行學術規模、研究議題的分殊、升等制度與期刊審查機制等不無關聯。本文必須再次說明，這項觀察並不能與 TSSCI 期刊論文的品質較高產生聯繫（Archibald & Finifter, 1990）。更重要的是，目前並未有一定或公認的衡量基準，能夠明確指出臺灣公行社群應朝向何處、向何人、用何種方式對話。因此，本文分析僅能說是初探，仍然需要更精細的資料論證。

從更深層學術對話的角度來說，台灣公共行政學術社群雖然已經呈現多元發展的趨勢，學術「獨白」的情境，卻隱約指出這種多元發展可能只是 Barkan and Pulido（2017）所謂的「簡單多元主義」（easy pluralism）而已。公共行

政社群的學術對話不僅可能只是單向，更存在著規避探討「嚴重差異」（hard disagreements, Domosh, 2017）的取向。或許許多「嚴重差異」的討論不斷地發生在論文審查階段，而且期刊「觀點對話」的設計也確實提供了此類對話的管道。但是從表面的直覺觀察，在認識論、方法論層次，或是從理論或研究方法面向，批判性論文幾乎未見，可能無法產生「有建設性的差異」（productive differences, Domosh, 2017, 2），減緩學術界的進展。

根據國內期刊論文參考文獻仍然高度引用英文文獻的現象，台灣公共行政學界的主體性仍顯不足。關於知識社群的發展趨勢，Hass（1992）的「認知社群」（Epistemic Community）和 Candler（2008）的「巴比倫塔」模式（Tower of Babel Model）存在無法跨越的鴻溝。前者推崇專業信仰與知識的重要性，一地發展出來的知識能夠經由不斷「證偽」的過程，在另一地得到妥適的應用，但卻形成某種「中央—邊陲」的知識霸權（Miller and Fox, 2001）；後者則強調本土情境的特殊性，語言負擔、情境差異、或在地知識的取用性，形成建構認知社群的潛在障礙。基於此，Haque et al（2021）主張，公共行政的比較研究乃是跨越前述鴻溝的另類研究途徑。

本研究認為「對話」現實中不可能面面俱到。過去呈現「追隨」西方價值的學術風氣，似乎已經逐漸朝向「開創」屬於本土性格的蹊徑前行。從自然科學典範移轉的歷程，再到公共行政的三項危機舒緩，足以顯示研究者的世界觀是重要的。如同 Plato 的「洞穴寓言」，人們所看到的事物決定著他們如何理解這個世界。本研究願意相信，一場自我意識的學術本土化運動早已展開，或許我們身處其中而未能查覺。我們非但不斷尋求原生性理論，更試圖積極回應國際學術社群中可能出現的對話機會。此外，研究需要「站在巨人的肩膀上」，然而巨人的描繪基本上是由研究者所建構的。一般而言，研究社群的價值與取向無法直接觀察，但卻可以透過各篇研究的引用文獻的態樣來揣摩。也就是說，參考文獻的意旨經過研究者的參酌和引用，建構出通篇論文的理論基礎。是以，臺灣公共行政學界的主體性，正在透過各種對話空間的展現建構中。

基本上，編碼方式的調整是一項牽一髮而動全身的工程，本研究無法更精準地描述引文的目的（同意或反對前人的論點），也未能以圖像方式呈現臺灣公共行政學門的 6 種對話空間樣態、話語權分布情形以及核心、邊陲關係。這些均能透過網絡分析的「指向性編碼」，更為深入地觀察文獻之間的對話交流情形並透過具體路徑呈現文獻傳遞的範疇與界限（謝儲鍵等，2018）。最後，相較於內容

分析法已經長期運用於呈現學科的發展，本研究採用圖書資訊學科中的書目計量學（bibliometrics）中相當重要的引文分析（citation analysis），或許提供了另一種更為精準的研究方法。

參考書目

王光旭（2015）。社會網絡分析在公共行政領域研究的應用。**調查研究──方法與應用**，（34），67~134。[Wang, Guang-Xu (2015). The Application of Social Network Analysis to Public Administration Research, *Survey Research - Method and Application,* 34, 67~134.]

江明修（1997）。**公共行政學：理論與社會實踐**。五南。[Chiang, Min-Hsiu (1997). *Public Administration: Theories and Social Practices,* Wu-nan.]

吳玉山、林繼文、冷則剛（2014）。**政治學的回顧與前瞻**。五南。[Wu, Yu-Shan, Lin, Jih-wen, Leng, Tse-kang eds. (2014). *Political science: the state of the discipline.* Wu-nan.]

吳定（1983）。公共行政發展趨勢之研究。**中國行政，10**（1），111~154。[Wu, Ding (1983). A study of the development trend of public administration, *The Chinese Journal of Administration,* 36, 111~138.]

吳怡潔（2022）。洛卡、布萊德福與齊夫──淺談書目計量學。JLIS- 圖書資訊學刊。資料來源：https://vocus.cc/article/6232a65ffd897800018cef12。瀏覽日期：113 年 10 月 13 日。[Wu, Yi-Chieh (2022). Alfred J. Lotka, Samuel C. Bradford and George K. Zipf: Discussion on Bibliometrics, JLIS. https://vocus.cc/article/6232a65ffd897800018cef12. Retrieved 2024/10/23.]

吳重禮、吳文欽、張廖年仲（2023）。**政治學的現況與展望**。五南。[Wu, Chung-Li, Wu, Wen-Chin, Chang-Liao, Nien-Chung eds., (2023). *Political Science: The state of the discipline.* Wu-nan.]

吳瓊恩（2004）。論公共行政學之本土化與國際化：知識創造與理論建構的特殊性與普遍性。**公共行政學報，12**，79~91。[Wu, Chyung-En (2004). On the Nativelization and Internationalization of Public Administration: Knowledge Creation and The Particularity and Universality of Theoretical Construction, *Journal of Public Administration,* 12, 79~91. DOI: https://doi.org/10.30409/JPA.200409_(12).0003]

施能傑（2013）。**公共行政學領域發展概況**。載於吳玉山、林繼文、冷則剛（編），政治學的回顧與前瞻（227~250 頁）。五南。[Shih, Jay N. (2013). The Development of Public Administration, In Wu, Yu-Shan, Lin, Jih-wen, Leng, Tse-

kang eds., *Political science: the state of the discipline. Wu-nan.* pp.227~250.]

范玫芳（2023）。**公共行政與治理的共同演變：審議的轉向與價值共創**。載於吳重禮、吳文欽、張廖年仲（編），政治學的現況與展望（343~364 頁）。五南。[Fan, Mei-Fang (2023). The Co-evolution of Public Administration and Governance: The Deliberative Turn and Value Co-creation, in Wu, Chung-Li, Wu, Wen-Chin, Chang-Liao, Nien-Chung eds., (2023). *Political Science: The state of the discipline.* Wu-nan. pp.343~364.]

原祖傑（2016）。交流與對話：學術期刊一個被忽視的基本功能。**澳門理工學報，19**（2），110~118。[Yuan, Zu-Jie (2016). Communication and Dialogue: A neglected function of academic journal, *Journal of Macao Polytechnic,* 19 (2), 110~118.]

孫同文（1998a）。臺灣公共行政的研究成果的回顧與評估。**暨大學報，2**（1），133~159。[Sun, Milan Tung-Wen (1998a). A Review and Assessment of Public Administration Research in Taiwan, *Chi-Nan University Journal,* 2(1), 133~159.]

孫同文（1998b）。台灣公共行政研究的智能活動與主旨。**理論與政策，12**（2），96~108。[Sun, Milan Tung-Wen (1998b). The Intellectual Activities and Purposes of Public Administration Research in Taiwan, *Theories and Policies, 12*(2), 96~108.]

馬信行（2007）。 後設分析之方法論問題之探討。**αβγ 量化研究學刊，1**，170~183。[Ma, Hsen-Hsing (2007). Methodological Problems of meta-analysis, *αβγ of the Journal for Quantitative Research, 1,* 170~183.]

莊文忠、吳穎年（2012）。 台灣公共行政暨公共事務碩士生研究什麼及如何研究：以 1997 至 2008 年碩士論文分析。**公共行政學報，42**，33~71。 doi: 10.30409/jpa.201203_(42).0002 [Juang, Wen-Jong and Wu, Yin-Nien (2012). The Topic and Method of Research Conducted by Graduate Student in Public Administration and Affairs: Study of Graduate Theses from 1997~2008, Journal of Public Administration, 42, 33~71.]

莊文忠、張順全（2013）。 公共行政領域碩士論文主題與方法的研究趨勢－多層次分析觀點。**公共行政學報，45**，75~107。 doi: 10.30409/jpa.201309_(45).0003 [Juang, Wen-Jong and Chang, Shun-Chuan (2013). Research Trends in the Topics and Methods of Public Administration Graduate Theses in Taiwan: A Multilevel

Perspective, *Journal of Public Administration, 45*, 75~107.]

陳光華（2009）。台灣地區文學研究之引用分析。**圖書資訊學刊，7**(1&2)，1~36。[Chen, Kuang-Hua (2009). Citation Analysis for Literature Researches in Taiwan, *Journal of Library and Information Studies, 7*(1&2), 1~36.]

陳敦源、王光旭、陳揚中等人（2023）。探索臺灣的公共行政，1992~2021：民主治理、數位轉型與循證化研究的再定位。載於吳重禮、吳文欽、張廖年仲（編），**政治學的現況與展望**（307~341 頁）。五南。[Chen, Don-Yun, Wang, and Chen, Yang-Chung (2023). Exploring Public Administration in Taiwan, 1992–2021: Repositioning Democratic Governance, Digital Transformation, and Evidence-Based Research. In Wu, Chung-Li, Wu, Wen-Chin, Chang-Liao, Nien-Chung eds., (2023). *Political Science: The state of the discipline.* Wu-nan, pp.307~341.]

陳敦源、張智凱、呂季蓉（2021）。 公共行政研究的議題定位與理論趨勢：以 TASPAA 第一個 10 年（2003 ～ 2012）之年會論文為例。**民主與治理，8**（2），37~73。 doi: 10.53106/2311505x2021080802002。[Chen, Don-Yun, Chang, Chih-Kai, and Lu, Chi-Jung (2021). Issues and Trends in Public Administration Research: Assessing the Papers Presented in the First Decade (2003~2012) of TASPAA Conferences, *Journal of Democracy and Governance, 8*(2), 37~73.]

彭錦鵬（2014）。行政組織與文官制度研究之十年回顧。載於吳玉山、林繼文、冷則剛（編），**政治學的回顧與前瞻**（273~288 頁）。五南。[Peng, Thomas C. P. (2013). A Ten-Year Review of Research on Administrative Organization and Civil Service Systems, in Wu, Yu-Shan, Lin, Jih-wen, Leng, Tse-kang eds., (2014). *Political science: the state of the discipline.* Wu-nan, pp.273~288.]

詹中原（2007）。**台灣公共政策發展史**，2 月 13 日。https://www.npf.org.tw/2/1057。瀏覽日期：113 年 10 月 15 日。[Jan, Chung-Yuang (2007). The Development History of Public Policy in Taiwan. February 13. Retrieved 2024/10/15。]

詹中原（2013）。我國公共行政典範之遞移與建構。載於吳玉山、林繼文、冷則剛（編），**政治學的回顧與前瞻**（251~272 頁）。五南。[Jan, Chung-Yuang (2013). The Paradigm Shift and Construction of Public Administration in Taiwan, in Wu, Yu-Shan, Lin, Jih-wen, Leng, Tse-kang eds. (2013). *Political science: the state of the discipline.* Wu-nan, pp.251~272.]

蔡明月（1997）。學術傳播與書目計量學。**教育資料與圖書館學，35**（1），

38~57。[Tsay, Ming-Yueh (1997). Scholarly Communication and Bibliometrics, *Journal of Educational Media and Library Science, 35*(1), 38~57.]

蔡明月、李旻嬉（2013）。臺灣社會科學引用文獻分析研究。**教育資料與圖書館學，50**(3)，293~317。[Tsay, Ming-Yueh and Lee, Min-I (2013). Citation Analysis on Social Science Literature of Taiwan, *Journal of Educational Media & Library Sciences, 50*(3), 293~317.]

蔡明月、邱琦茹（2014）。 臺灣人文學文獻引用類型分析研究。**教育資料與圖書館學， 51**（3），337~364。[Tsay, Ming-Yueh and Chiu, Chi-Ju (2014). Citation Type Analysis on Humanity Literature of Taiwan, *Journal of Educational Media & Library Sciences, 51*(3), 337~364.]

謝儲鍵、張鐙文、陳敦源（2018）。台灣公共行政領域智識流動的研究：治理概念擴散與連結之初探。**行政暨政策學報，66**，39~83。[Hsieh, ChuChien, Chang, Teng-Wen and Chen, Don-Yun (2018). Exploring the Knowledge Transfer of Public Administration in Taiwan: The Connection of Governance Research, *Public Administration & Policy,* 66, 39~83.]

Archibald, R. B., & Finifter, D. H. (1990). Multivariate citations functions and journal rankings. *Eastern Economic Journal, 16*, 151~158.

Barkan, J. & Pulido, L. (2017). Justice: An Epistolary essay. Annals of the *American Association of Geographers, 107*(1), 33~40.

Bingham, R. D., & Bowen, W. M. (1994). "Mainstream" public administration over time, a topical content analysis of public administration review. *Public Administration Review, 54*(2), 204~208.

Candler, G. G. (2006). Linguistic Diglossia and Parochialism in American Public Administration: The Missing Half of Guerreiro Ramos's Reducão Sociológica. *Administrative Theory & Praxis, 28*(4), 540~561.

Candler, G. G. (2008). Epistemic Community or Tower of Babel? Theoretical Diffusion in Public Administration. *The Australian Journal of Public Administration, 67*(3), 294~306.

Cho, Y., & Park, S. (2012). Using Citation Network Analysis in Educational Technology. *Educational Technology, 52*(3), 38~42.

Davis, J., West, L., & Amarasingam, A. (2021). Measuring Impact, Uncovering Bias?

Citation Analysis of Literature on Women in Terrorism. *Perspectives on Terrorism, 15*(2), 58~76.

Domosh, M. (2017). Radical intradisciplinarity: An introduction, *Annals of the American Association of Geographers, 107*(1), 1~3.

Haque, M. S., van der Wal, Z., & van den Berg, C. (2021). Comparative Studies in Public Administration: Intellectual Challenges and Alternative Perspectives. *Public Administration Review, 81*(2), 344~348.

Houston, D. J., & Delevan, S. M. (1990). Public administration research: An assessment of journal publications. *Public Administration Review, 50*(6), 674~681.

Kettl, D. F. (1999). The Future of Public Administration. *Journal of Public Affairs Education, 5*(2), 127~133.

Liu, Meng-xiong. (1993). A study of citing motivation of Chinese scientists. *Journal of InformationScience, 19*(1), 13~23.

Miller, H. & Fox, C. (2001). The Epistemic Community, *Administration & Society, 32*(6), 668~685.

Nicolaisen, J. (2007). Citation analysis. *Annual Review of Information Science and Technology, 41,* 609~641.

Perry, J. L., & Kraemer, K. L. (1986). Research methodology in the "public administration review," 1975~1984. *Public Administration Review, 46*(3), 215~226.

Raadschelders, J. C., & Lee, K. H. (2011). Trends in the study of public dministration: Empirical and qualitative observations from public administration review, 2000~2009. *Public Administration Review, 71*(1), 19~33.

Smith, L. C. (1981). Citation analysis. *Library Trends, 30*, 83~106.

Sun, M. Tung-Wen, & Lin, J. Yu-Wen. (2014). Public Administration Research in Taiwan: A Content Analysis of Journal Articles (1990~2010). *American Review of Public Administration, 44*(2), 187~202.

Sun, M. Tung-Wen. (2010). A Content Analysis of Public Administration Research in Taiwan: Public Administration as Gardening. *Journal of Regional Studies and Development, 2010,* 33~66.

Sun, Tung-Wen. (1992). Indigenization of Public Administration Knowledge in Taiwan. *Asian Thought and Society, 17*(50), 97~112.

Sun, Tung-Wen, & Gargan, J. J. (1997). In Search of Identity: Public Administration Education in Taiwan. *International Journal of Public Administration, 20*(7), 1411~1446.

Sun, Tung-Wen, Chen, Wen-Hsueh, & Phan, W. Thi-Ngoc-Minh (2020). Crisis of relevance: Public administration theory and practice connections in Taiwan. In Xiaowei Zang and Hon S. Chan (eds.) *Handbook of Public Policy and Public Administration in China.* Cheltenham: Edward Elgar. pp.466~479.

Wu, Xun, He, Yan-Ling & Sun, M. Tung-Wen. (2013). Public Administration Research in Mainland China and Taiwan: An Assessment of Journal Publications, 1998~2008. *Public Administration, 91*(2), 261~280.

附錄一：樣本期刊 *

公共行政學報（n=274）	《公共行政學報》於 1997 年創刊，由國立政治大學公共行政學系出版，每年三月、九月出刊。本文蒐集自第 1 期（1999）到第 65 期（2023）的論文，總計 272 篇。
行政暨政策學報（n=193）	《行政暨政策學報》原刊名《行政學報》，自 1999 年起，更改為現名，期數另起。本刊發行 3 期以後，自民國 90 年 12 月起，將期數改為第 33 期以後接續原行政學報之期數。由國立臺北大學公共行政暨政策學系出版，自民國九十年起改為一年兩期。本文蒐集自第 30 期（1999）到第 77 期（2023）的論文，總計 188 篇。
空大行政學報（n=270）	《空大行政學報》於 1994 年創刊，由國立空中大學公共行政學系出版，每年出版一至二期。本文蒐集自第 1 期（1994）到第 37 期（2023）的論文，總計 225 篇。
中國行政評論（n=564）	《中國行政評論》於 1991 年創刊，由中華民國公共行政學會出版，每年三月、六月、九月、十二月（每一卷的第一期）出刊。2007、2008 年為 16 卷第 1 期與第 2 期，2009 年恢復為一年兩期，2010、2011 年又改為 18 卷第 1 期與第 2 期，2012 年斷刊，2013 年復刊，每年三月為該卷第一期。本文蒐集自第 1 卷第 1 期（1991）到第 29 卷第 4 期（2023）的論文，總計 462 篇。

* 各期刊收錄的論文篇數，是刪除大陸學者和英文論文之後的結果。

附錄二：編碼表

變　項	意　涵	測　量
Vol	期刊卷期數	
Title	論文題目	
Journal	期刊代號	1＝公共行政學報 2＝行政暨政策學報 3＝空大行政學報 4＝中國行政評論
Year	發表年份	4 位數
Langu	使用語言	1＝中文 2＝英文 3＝其他語言
Authors	作者人數	
Affili	第一作者職稱	1＝教授、研究員 2＝副教授、副研究員 3＝助理教授、助理研究員 4＝博士生、博士後、講師 5＝碩士生、學士生、助教 6＝實務人員
Keywords	關鍵詞	
TotalRef	參考文獻總數	TotalRef= 中文文獻數＋英文文獻數
CHRef	中文文獻數	參考文獻總數≧中文文獻數
CHJRef	中文期刊數	中文文獻數≧中文期刊數
ENRef	英文文獻數	參考文獻總數≧英文文獻數
ENJRef	英文期刊數	英文文獻數≧英文期刊數
Webs	網頁數（含有下載網址的文獻）	
TSSCI	引用 TSSCI（政治學門）* 論文數	

變　項	意　涵	測　量
ThisJ	引用本期刊論文數	
FourJ	引用樣本 4 份期刊論文數	見附錄一
OtherL	其他語言	1 ＝有 0 ＝無

* 早期 TSSCI 名單相對浮動，關於是否為「TSSCI 期刊」的編碼，依照國科會 2022 年公告的政治學門 TSSCI 期刊名單為準，包括《中國大陸研究》，《公共行政學報》，《臺灣政治學刊》，《行政暨政策學報》，《東吳政治學報》，《政治科學論叢》，《政治學報》，《問題與研究》，《臺灣民主季刊》，《遠景基金會季刊》，《選舉研究》等十一種期刊。對於早期論文是否發表在該年度的 TSSCI 期刊的計算應是有相當誤差。