

精英動員與臺灣民眾對軍公教 形象的認知¹

林聰吉*、蕭怡靖**

摘要

2016年民進黨執政後，積極推動年金改革，引發軍公教團體的強力抗爭，同時也讓民眾對軍公教形象不同認知的衝突再度升高。為了釐清上述政治現象，本文提出三個研究問題：軍公教年金議題出現在臺灣的背景以及政治精英對該議題的論述內容為何？軍公教與其他職業在民眾的心目中呈現何種形象？哪些因素造成民眾對軍公教與其他職業的差別看法？本文所使用的研究方法有二：第一，利用次級資料分析法，透過對歷年報紙新聞報導的檢索與分析，瞭解軍公教年金議題的歷史演進與精英對該議題的論述；第二，利用電話訪問法蒐集民意資料，探析民眾對軍公教形象的認知以及形塑此態度的因素。研究發現，國民黨政府對於整體職業年金制度的規劃失當，提供政治機會讓民進黨在1990年代初期，開始有效地針對年金議題進行競選動員。不過，民進黨以少數軍公教族群為對比，訴求其他多數職業類別的動員策略，直至2005年才成為該黨的論述主軸。其次，在臺灣民眾的眼中，普遍認為軍公教較富有、對國家社會貢獻較少，但卻受到政府較多的照顧。最後，年齡、職業類別、政黨認同、

¹ 本文所蒐集的資料來自林聰吉（2017），筆者感謝科技部對於該研究計畫的經費補助。此外，筆者也感謝兩位匿名審查人的指正，當然，本文若有疏漏之處，概由筆者自負文責。

* 淡江大學公共行政學系教授

**（通訊作者），淡江大學公共行政學系教授

投稿日期：2022年6月22日；採用日期：2022年7月21日

doi:10.53106/2311505X2021080802001

對社會公平與否的評價、對退休待遇的看法，以及社會地位的自我認知，皆被證實會顯著影響民眾對軍公教與其他職業的差別看法。

關鍵詞：年金議題、軍公教、政治動員、政治精英

Elite Mobilization and the Mass Cognition toward Military, Civil, and Teaching Personnel in Taiwan

Tsong-Jyi Lin*, Yi-Ching Hsiao**

Abstract

This study attempts to explore three questions: (1) How pension issues of military, civil, and teaching personnel appear on political arena? (2) What are the images of military, civil, and teaching personnel in the Taiwanese society? (3) How the images of military, civil, and teaching personnel are shaped? Both secondary data analysis and telephone interview are applied in the research. There are several findings based on empirical evidence. First, pension issues were promoted by the Democratic Progressive Party (DPP) in the early 1990s. However, pension differences were not emphasized until 2005. The evolution of pension issue was apparently connected to electoral mobilization. Second, the images of military, civil, and teaching personnel are relatively negative in Taiwan. For most Taiwanese, military, civil, and teaching personnel are rich. Moreover, they receive much care from the government, but make few contribution to the country. Third, age, profession, party identification, evaluation of social fairness, viewpoint toward pension treatment, and self-perception of social status significantly shape the images of military, civil, and teaching personnel.

Keywords: pension issues, military, civil, and teaching personnel, political mobilization, political elites

* Professor, Department of Public Administration, Tamkang University

** (Corresponding Author), Professor, Department of Public Administration, Tamkang University

doi:10.53106/2311505X2021080802001

壹、前言

在西方民主發展的過程，不同宗教、族群、地域或職業團體所形成的社會分歧，往往成為選舉動員中的政治分歧，也為政策立場相異的各種政黨劃出不同的政治版圖。其中，左／右意識型態的分野，無疑是最普遍存在於各西方民主國家的政治分歧（Bartle, 1998; Lipset & Rokkan, 1967; Norris, 2004, pp. 97-125）。回顧左／右意識型態的興起，與工業革命後，工人、農民相對於資本家、地主的利益衝突密不可分，因而工農階級與資產階級在政治競爭的分庭抗禮，也成為西方民主進程一個顯見的現象。

然而，由於左派勢力的發展在威權統治下被刻意限制，工農與資產階級政治場域的競爭，在臺灣政治演進的過程中並不明顯，也因而降低左／右意識型態分歧在我國發生的可能性。過去相關研究也證實，臺灣的政黨競爭不存在左／右意識型態的政治分歧（蕭怡靖、鄭夙芬，2014），臺灣民眾更對於左／右意識型態的意涵缺乏正確的認知（Hsiao, Cheng, & Achen, 2017）。不過，工農與資產階級的利益衝突雖未在我國政黨競爭的過程中成為主要的訴求，軍公教與其他職業類別在年金收入的差別待遇，卻逐漸成為民進黨所強調的議題，並屢屢躋身為朝野攻防的焦點。

回顧臺灣民主發展的歷程，早期反對勢力主要的訴求是強調省籍差別待遇的族群動員，以及要求政體轉型的民主改革。1990年代開始，統獨議題也正式浮上檯面，且歷久不衰，至今仍是主導我國政局走向的重要議題（盛杏媛，2002）。以上這些由政治精英主導，透過不同方式詮釋與傳播的議題，都能在不同階段深刻影響社會大眾的態度與行為，有效左右臺灣民主政治的發展。有別於上舉三項議題所具有的高度政治性，軍公教年金議題則是臺灣逐步邁入民主化之後，反對勢力所提出具深刻影響力的民生性議題之一，而其中所強調的分配正義訴求，也不斷在各種政治場域被提出與討論。由於軍公教年金政策內容複雜，牽涉各方利益甚廣，所以雖然該議題已出現於我國政治議程多年，但卻長期無法妥善解決爭議，直至2016年民進黨二次執政，在積極推動年金改革下，引發軍公教團體的強力抗爭，同時也讓民眾對軍公教形象不同認知的衝突再度升高。

過去有關軍公教年金議題的研究，主要來自財政、法律、人事行政、社會福利等領域的學者，而其關注的焦點多集中於我國年金制度的歷史沿革與法理基礎、各國公務人員年金制度的比較、軍公教與其他職業類別年金制度的分析等

(郭明政, 1999; 傅立葉, 1994; 黃世鑫、郭建中, 2006; 黃耀滄, 2008)。有別於上述研究主題, 本文將側重討論軍公教議題在政治層面的發展與影響, 解答下列三個研究問題: 軍公教年金議題出現的背景以及政治精英對該議題的論述內容為何? 軍公教與其他職業在民眾的心目中呈現何種形象? 哪些因素造成民眾對軍公教與其他職業的差別看法? 文中首先檢閱精英動員與大眾政治態度形塑的相關文獻; 其次說明資料來源與研究方法; 接著則分析實證資料, 分別解答三個研究問題; 最後在結論部分將說明本文研究發現在理論與實務上的貢獻。

貳、精英動員與大眾政治態度的形塑

古典民主論者強調公民對公共事務的直接參與, 其基本的假設是所有的公民皆具有理性的認知能力, 對公共事務有興趣, 也熱衷於政治討論。然而, 現代政治學者所蒐集的實證資料卻顯示, 多數民眾缺乏對公共事務的認知能力, 且對多數公共議題未具興趣。其結果是社會大眾普遍對公共政策的內容不瞭解, 正因為缺乏深刻的認知, 也難以利用左/右或自由/保守等意識型態來理解與評價公共事務, 因此個人的意見也時常呈現前後不一致的現象 (Berelson, Larzarsfeld, & McPhee., 1954; Campbell, Converse, Miller, & Stokes, 1960; Converse, 1964)。

儘管在後來的許多研究, 民眾低度的認知能力與意見前後的不一致性仍屢為學界所證實 (Carpini & Keeter, 1996; Neuman, 1986), 但若干學者已不再把焦點著重於民眾內在的能力問題, 轉而開始探討民眾的政治態度如何受到外在因素的形塑, 其中最常被提及者即是精英的政治動員。不少文獻已指出, 民眾縱使對政治訊息缺乏認知的能力, 不過一旦出現適當的政治機會, 此時精英若能選擇特定議題, 賦予簡明易懂的詮釋, 在當代媒體高度發達的環境中, 民眾對公共事務的興趣與意見, 往往很容易就被激發出來。

有別於 Converse (1964) 認為美國民眾對政治議題的瞭解缺乏意識型態的導引, Carmines 與 Stimson (1982) 指出, 形塑 1960 年代以後美國民眾政治態度的環境已有所改變。Carmines 與 Stimson 分析歷史資料與密西根大學 (University of Michigan) 所蒐集的全國選舉調查 (National Election Study, NES) 發現, 1960 年代種族議題出現於美國社會之後, 共和、民主兩黨也隨之分別採取了保

守、自由的立場，自此兩黨鮮明的意識型態讓美國民眾印象深刻，而許多民眾也開始隨著兩黨政治精英的看法去瞭解政治現象。Carmines 與 Stimson 認為，相較於 Converse 所觀察到 1950 年代的美國民眾是普遍未具特定的政治信仰體系（political belief system），在兩黨精英持續強調自我立場與選舉動員之下，1960 年代與 1970 年代許多民眾對政治事務的解讀，已具有一致的（coherent）、良好整合的（well-integrated）政治信仰體系。

Jennings（1992）為了瞭解精英與大眾政治態度的差異，以及精英對大眾的影響，同時分析了針對精英、大眾層次所蒐集的多筆調查資料。關於精英層次的實證資料，包括針對 1972 ~ 1988 年歷次共和、民主兩黨全國黨員代表大會黨代表的調查。至於大眾層次的實證資料，則使用 NES 在 1980 年做的橫斷面調查研究（cross-sectional sample study），以及 1972 ~ 1976 年所做的定群追蹤研究（panel study）。Jennings 發現，相對於一般大眾，政治精英普遍有高度穩定的意識型態，對於各項議題的認知與詮釋具高度一致性。透過傳播媒體與其他可能的溝通管道，精英成為提供民眾政治資訊的主要來源。值得注意的是，在精英針對大眾傳達資訊的過程中，許多內容已被精英加以篩選。從此一角度觀之，民意有可能被精英所刻意操控，而政黨認同較強烈或政治涉入較高者，尤其易受精英意見的影響。

聚焦於經濟議題，Nadeau、Niemi、Fan 與 Amato（1999）企圖瞭解精英意見、媒體報導如何形塑社會大眾對經濟狀況的瞭解，以及對總統整體經濟施政的滿意程度。除了使用民意調查資料外，亦利用 NEXIS 資料庫，檢索並分析了自 1971 年以來共 21882 筆新聞報導的內容，以瞭解精英作為消息來源如何左右報紙內容，進而影響民意的趨向。Nadeau 等人指出，精英與大眾對於經濟相關資訊的認知能力，存在不小的差距，大眾往往僅能依賴新聞媒體來解讀經濟議題，而這些議題的主要消息來源多來自政治領袖或者經濟領域的學者專家。換言之，無論是對已發生的經濟事件或者未來經濟狀況的預測，一般大眾通常難以理解較為專業的術語或圖表，因此，他們只能接收新聞媒體所提供的報導與評論，縱使這些被精英高度壟斷的資訊內容可能是片面且失之偏頗。

有別於若干學者預期美國的兩大黨即將沒落，Hetherington（2001）則認為，美國的兩黨制正逐漸恢復其活力。其引用自 1980 年代以來多筆歷次的 NES 資料指出，美國的獨立選民有減少的趨勢，而對共和、民主兩大黨的偏好者則有上升的傾向。Hetherington 認為，造成此一結果的主因在於兩黨政治精英對於許多議題採取了明顯相左的政策訴求，因而讓選民能依照自己的價值與利益，

選擇認同的對象，此種政治精英透過極化立場，而有效動員各自陣營支持者的模式，已逐漸恢復美國傳統的共和、民主兩黨體系。

Hetherington (2001) 同意 Carmines 與 Stimson (1982) 所指出種族議題在政治動員上的重要意義，進一步引用 1980 年代以後更多的例證說明精英極化有助於鞏固美國兩黨制的論點。Hetherington 指出，共和、民主兩黨精英在社會福利、國防、墮胎等許多公共政策上鮮明不同的主張，已使得更多美國選民在投票選擇時有更清楚的指引，也正逐漸強化選民的意識型態與政黨認同。換言之，從精英極化擴大到民眾層次的極化，其關鍵無非就是政治精英的勝選考量。Hetherington 對於極化政治的解釋，不少學者也有類似的看法。這些文獻皆指出，政黨利用議題所進行的政治動員，其策略不但在美化自身的訴求，也同時著重於貶抑甚或醜化敵對政黨的立場，此種對議題的操弄，其目的即在激化選民的情緒，以鞏固他們對政黨的支持 (Abramowitz, 2011; Abramowitz & Saunders, 2008; Layman, Carsey, & Horowitz, 2006)。

除了上舉針對精英動員與大眾政治態度連結的專論之外，另有不少研究也都提及精英在形塑大眾政治態度的關鍵地位 (Brody, 1991; Druckman & Nelson, 2003; Zaller, 1992)。尤其在政治競爭日趨激烈的氛圍下，政黨認同與媒體接觸兩者，已被視為是左右政治精英是否能達成其動員目標的重要變項。首先，政黨認同在過去早已被證實是形塑民眾政治態度與決定投票意向的「捷徑」(shortcut)，甚至成為民眾如何解讀外界政治事務的「濾鏡」(lens)。Kimball 與 Gross (2007) 透過民意調查的問卷設計即發現，當民眾要對某一政策議題進行評價時，會因為問卷語句有無出現特定政黨或總統的字眼，而給予不同的回答，因為民眾傾向給予所屬認同政黨較正向的評價。Iyengar、Lelkes、Levendusky、Malhotra 與 Westwood (2019)、Iyengar、Sood 與 Lelkes (2012)、Iyengar 與 Westwood (2015) 即以民眾對認同政黨與敵對政黨的情感好惡來解釋美國日趨嚴峻的政治極化，這種情感極化 (affective polarization) 並非是對於所屬政黨的好感提升，而是對敵對政黨的厭惡升高所致，甚至在與政治無關的日常生活事物中，也會影響民眾的態度。因此，我們可以預期，政黨認同愈高者，理論上愈容易受到政治精英動員的影響。對於具政黨認同的民眾而言，若是動員來自於所認同的政黨，則這類民眾的態度會受到此一政黨的導引，進而與該政黨的立場趨近一致。相反地，若動員來自於民眾不認同的政黨，則動員可能引發不認同此一政黨之選民的反感。

其次，民眾對於傳播媒體的接觸則是另一項重要因素。部分媒體的報導內容

具有特定的政治立場，這已是眾所皆知的事實，美國的福斯新聞（Fox News）與有線電視新聞網（Cable News Network, CNN）報導立場迥異；臺灣的三立、民視與TVBS、中天等電視臺，對新聞事件報導內容與詮釋則有明顯的不同。傳統心理學理論指出，民眾在避免認知失調下，以選擇性暴露（selective exposure）來接觸媒體訊息，自然會形塑並強化既有政黨立場的政治態度。過去的研究即發現，缺乏平衡的媒體資訊內容不僅容易說服閱聽眾採取較極端的意識型態立場，且當新聞報導傳播政治精英所發表有關政治極化的內容時，更會強化民眾的情感極化（Levendusky, 2013; Levendusky & Malhotra, 2016; Rogowski & Sutherland, 2016; Webster & Abramowitz, 2017）。因此本文也預期，在臺灣藍綠政黨競爭高度對立且主流媒體政治立場明顯的氛圍下，當民眾選擇閱聽偏向特定政治立場的新聞媒體時，相對容易受到政治精英的動員，形塑出和其政治立場一致的態度傾向。

參、研究方法

以往文獻對於精英動員的政治效果，多集中於對民眾投票行為或政策立場的影響。然而，相較於瞭解軍公教議題對投票抉擇的影響，或者是民眾對軍公教議題支持與否的正反意見，若能將焦點置於民眾心目中軍公教形象的探討，應能針對精英動員的效果挖掘出更豐富的意涵。作為個人心理態度的一種，形象的概念廣為不同的研究領域所運用。綜合各家定義，形象係指人們接收某些標的、人物或者事件所投射出的屬性（attributes）之後，在心理上所形成綜合情感、認知與評價等面向的特定態度（Dowling, 1986; Loudon, 1994; Nimmo & Savage, 1976）。此外，形象也常被與刻板印象（stereotype）相提並論。根據Oskamp（1977, p. 124）的定義，刻板印象即是「個人對其他人或社會團體的簡化印象與信念」。如前言所述，軍公教議題已歷經多年的動員，政治精英對於軍公教職業團體的屬性已累積不少論述，因此，若將研究主題置於民眾心目中的軍公教形象，且與精英動員的論述內容對照，應更能深入瞭解動員的效果。

關於本文主題，若能同時分析精英、大眾層次的實證資料，並對照比較兩者，是一個較合適且已被廣為運用的研究方法。本文也將採用類似途徑，針對精英、大眾層次資料的蒐集分別使用次級資料分析法、電話訪問法。首先，為了瞭解軍公教年金議題在我國興起的過程，以及政治精英對該議題的論述內容，預計檢索並分析過去報紙的相關報導。研究所使用的資料庫

為「台灣新聞智慧網」，此一資料庫收錄了臺灣自戰後以來的主要報紙，本研究挑選其中五種進行檢索，報紙名稱與收錄內容的起迄時間臚列如下：《聯合報》（1951/09/16～）、《中國時報》（1991/01/01～）、《自由時報》（2003/02/01～）、《蘋果日報》（2004/12/01～）、《中央日報》（1996/01/01～2006/05/31）。在資料庫鍵入「軍公教」、「18%」、「年金」等關鍵字進行檢索，蒐集與本文主題相關的新聞，過濾出具價值的報導之後，再逐一深入閱讀，爬梳年金議題出現的歷史背景、精英對該議題的論述、議題在政治議程的發展等。透過上述研究過程，本文得以歸納出年金議題的歷史演進，並節錄出具代表性政治精英的發言內容，以解答本文第一個研究問題。²

其次，本研究採用電話訪問法蒐集民意資料，俾瞭解社會大眾對於各職業類別的看法。電話訪問是以全國年滿 20 歲的成年人口為母體進行隨機抽樣，於 2016 年 7 月進行獨立隨機抽樣的電話訪問，完成 1710 個有效樣本，電話訪問執程序與方法請詳見附錄一。至於選擇在 2016 年執行電話訪問的主要理由為，2016 年 5 月政黨輪替，民進黨再次執政，並成立國家年金改革委員會，透過每次會議內容的公布，使得軍公教年金議題的爭辯成為政壇及媒體上討論的熱門焦點，因此利用此環境氛圍下，探詢民眾對軍公教的形象認知。透過電話訪問法所蒐集的民意資料，本文得以解答第二與第三個研究問題。

肆、軍公教年金議題的歷史演進與精英的論述

檢視自 1950 年代以來的報紙資料，可以發現年金議題在 1960 年代末期就曾由政府主動提出，其內容不外是政府考慮將公保與勞保退休金改為年金制。

² 本文此處係使用次級資料分析法一詞，而非內容分析法來說明此一研究途徑。次級資料分析法泛指利用官方文件、個人傳記、媒體報導或者統計資料等二手資料的分析，操作上則是在大量閱讀有參考價值的各種文件資料（documentary data）後，歸納整理其中重點或原理原則，以回答研究問題。至於針對報紙新聞報導的內容分析法，一般而言，主要重點有二：第一，計算與特定議題相關報導出現的篇數，以瞭解該議題在特定時期出現的頻率，研究者可據此劃出次數分配表或曲線圖，呈現出該議題在政治議程上出現、成長、消退等不同階段的生命週期；第二，藉由界定報導內容所出現詞彙的性質，例如哪些詞彙分屬於正面或是負面意涵，以判定該新聞屬於正面或是負面報導；在資料的呈現上，大抵也以不同性質報導內容篇數的次數分配，來說明媒體針對該議題的報導傾向。然而，本文的研究目的並非在於瞭解媒體對於年金議題的報導頻率與內容傾向，而是想瞭解軍公教年金議題在我國的演進過程與精英的論述，因此，以次級資料分析法（而非內容分析法）來說明本研究利用報紙資料庫所採取的研究途徑。

不過，當時官方所發布的消息多屬政令宣示性質，並未見具體的政策內容。1979年軍公教年金制度實施後，輿論開始對此一制度的內容偶有報導，至於其他職業的年金議題則鮮少出現。直至1990年代初期，年金議題才由在野政治精英主動提出，並逐漸成為朝野攻防的政策焦點。上述由本文透過檢閱報紙內容所得到的結論，大致與過去的研究發現相符（李明璫，1996；傅立葉，2000；鍾佩珍，1995）。自1990年代起開始的年金議題攻防，首先是選舉競爭中的老人年金政見，接著勞保年金、農民年金、國民年金等議題陸續被提出，而在朝野論辯的過程，這些不同年金的政策主張，民進黨皆屢屢將它們與現有的軍公教年金制度相提並論，以凸顯出不同職業類別在年金制度的差別待遇。以下即根據本文所檢閱的報紙相關報導，針對軍公教年金議題的發展進行歷史的回顧。

所謂年金係指個人在職場退休或者達到法定老人年齡之後，得以定時支領至身故為止的現金給付。臺灣對於勞工、公務員、軍人等各類職業的保險制度雖然於1950年代就陸續開辦，但對於被保險人的老年經濟保障皆採一次給付的退休金支領方式，且金額不高，多難以單靠該退休金安養老年生活。以當時的財政狀況而言，政府既然未能針對就業人口實施職業年金制度，對於一般非就業人口的民眾，當然也沒有老年後支領國民年金的規劃。直至1979年，我國才開始針對特定職業實施年金制度。透過《公務人員退休法》（現已廢止）的修正，該法所涵蓋適用的軍人、公務員、公立學校教師等職業人口得以在退休後選擇領取年金，由於《公務人員退休法》所規定退休給付的計算方式優渥，再加上特定的優惠存款利率（18%），使得退休的軍公教人員自此可以享受與其他職業類別或一般老年人口所沒有的老年經濟保障制度。

軍公教年金實施之初並未引起社會大眾與政治人物明顯的注目，主要原因可能在於當時軍公教的平均薪資仍不及一般民間企業員工，而老年經濟保障制度此類民生議題也未在戒嚴時期成為朝野攻防的焦點。然而，隨著一般大眾生活水準的普遍改善，民眾在滿足日常生活的溫飽之餘，也不免開始思索老年安養的問題。就在同一時期，政府也陸續逐年提高軍公教薪資，擁有年金俸給的軍公教顯然已較一般民眾具優渥的經濟條件。此外，從戒嚴到解嚴，民進黨一貫所標舉的民主改革議題已逐步獲得實現，至於繼民主改革所提出的臺獨政見則未在1991年的國大代表選舉得到預期的迴響，因此，就在經濟、社會環境改變，民進黨又亟思尋求政治動員的新議題之際，年金的相關訴求即在1990年代初被搬上檯面。

一、1993 年縣市長選舉的老人年金政見

1992 年立委選舉，民進黨臺南縣參選人蘇煥智提出「65 歲以上老人一個月 5,000 元老人年金」的政見訴求，結果在選舉中獲得選民極大的迴響。次年 2 月的澎湖縣長補選，民進黨參選人高植澎也以類似政見為競選主軸，結果也同樣大受選民歡迎。因此，有別於過去所偏重的政治性訴求，民進黨中央決定以老人年金為 1993 年年底縣市長選舉參選人的主要共同政見，年金議題因而一躍成為全國矚目的焦點。民進黨此一政見在該次的選舉中大受選民歡迎，影響所及是國民黨籍的縣市長參選人也紛紛跟進，且允諾提高年金給付金額。未經考量財政負擔而競相加碼的老人年金政見，固然無異於變相的政策買票，但不可否認地，此一議題確實具有極大的政治動員效果，因此，經歷 1993 年縣市長選舉之後，無論國、民兩黨都不得不開始正視年金政策在我國政治議程的重要性（傅立葉，2000；黃耀滄，2008）。

值得一提的是，民進黨在 1990 年代以老人年金議題所發動的政治動員，其訴求在於主張發放老人年金，但並未刻意強調軍公教優渥的年金待遇，也未藉機凸顯出軍公教與一般民眾的差異。在此時期，民進黨顯然還是以顧全所有職業背景選民的感受為競選指導原則，盡量討好所有選民，企圖在選舉時能使選票的獲取極大化。2000 年標舉「全民總統」的陳水扁競選主軸亦大致遵循上述原則，陳水扁甚且在當選總統後公開宣示要加強照顧榮民、榮譽（呂昭隆，2000），第一次政黨輪替後的首位民進黨行政院副院長游錫堃也表示，軍公教將在 2001 年 1 月起調薪 3% 以上（林淑玲，2000）。2002 年 9 月，台聯立法院黨團提案要求行政院會同考試院討論全面調降軍公教 18% 的優惠存款利率。此一提案雖得到若干民進黨立委的呼應，但在當時民進黨政府的反對下，18% 優惠存款利率的改革提案最後也無疾而終。

二、2005 年民進黨對軍公教 18% 優惠存款利率的抨擊

由上可知，面對職司政府政策執行第一線的軍公教人員，初次掌握中央政權的民進黨，採取了安撫的手段。民進黨政府不但未刻意強調軍公教相較於其他職業人口在年金待遇上的優渥，且在 2001 年 1 月、2005 年 1 月兩度針對軍公教人員加薪。然而，民進黨對軍公教年金政策的態度，自 2005 年 9 月、10 月起開始有明顯的轉變。繼在 9 月青年國是會議表示我國公務員退休金太高之後，陳水扁在 10 月的總統國慶演說中，正式宣示將改革軍公教退休金 18% 優惠存款利

率的政策。一週後，陳水扁在接受三立電視臺專訪時強調：

[軍公教]改革省下的錢可以拿來照顧弱勢，或用來支援國民教育向下延伸，或支應營養午餐，也有人建議用來照顧老農，將現行4,000老農津貼提高變成5,000元。(范正祥，2005)

在該年年底縣市長選舉的助選行程中，陳水扁持續以抨擊軍公教年金制度為演說主題。他曾以連戰為例，指其領18%的優惠利率存款是「不要臉」，同時又強調：「軍公教優利存款改革省下的錢將用來提高老農津貼照顧弱勢，這樣才符合社會公平正義。」(陳惠芳、林庭瑤，2005)。

民進黨對軍公教態度的改變，顯然與陳水扁亟欲創造新的政治議題，以拉抬該黨2005年縣市長選情有密切關係。回顧陳水扁政府自第二個任期起，319槍擊案使其統治正當性受到質疑、連戰成功訪問中國大陸，讓民進黨失去對大陸政策的主導權，以及第一家庭貪腐的傳聞不斷等，這些因素皆導致民進黨陣營在2005年底的縣市長選舉陷入苦戰。陳水扁以「少數享有優惠的軍公教 vs. 多數弱勢族群」、「改革軍公教就能改善弱勢者生活」、「不公不義 vs. 公平正義」等二分對立的方式詮釋軍公教年金議題，不但成為2005年民進黨的競選主軸之一，其訴求內容自此也成為該黨政治人物對於軍公教年金議題的基調。例如，2007年4月，時任民進黨主席的游錫堃在與農民代表會面時表示，「過去國民黨執政，將人民分為第一等人軍公教、第二等人農工漁，兩者福利待遇差別太大。」(郭羿婕，2007)。

三、2008年第二次政黨輪替後的軍公教年金議題動員

2008年國民黨再次執政後，在野的民進黨持續以二分對立的論述批評軍公教年金議題。2011年1月，面對國民黨有意推動軍公教18%優惠存款利率法制化，當時擔任立法院財政委員會召委的民進黨立委高志鵬表示：

台灣軍公教人員的退休所得替代率，竟高達95%，不僅居全球之冠，更是國內勞工的兩倍高，凸顯出台灣社會階級之間的不公平，將加深社會上的相對剝奪感。(陳文信，2011)

另一位民進黨立委黃偉哲也指出，因為軍公教的各種優渥待遇「馬政府讓貧富差距擴大，階級化明顯，也加深了社會對立。」（邱燕玲、陳慧萍，2011）。2011年7月，針對軍公教自該月起調薪3%，民進黨再度提出年金議題，主張老農津貼應由現行6,000元提高到7,000元，而其政治人物的論述也集中強調軍公教相較於農民的經濟優勢地位。民進黨立委葉宜津說：

我有什麼能力挑撥族群！有錢幫榮民、幫軍公教，怎會沒錢幫老農？平平是人，怎會差那麼多？（王鼎鈞，2011）

另一位民進黨立委陳明文表示：

政府替軍公教加薪3%，榮民榮眷又加發慰問金，相較之下，農民的付出和所得卻不成正比；因此，為了妥善照顧農民、達到社會公平，政府應調升老農津貼。（陳文信、管發媛，2011）

民進黨發言人陳其邁表示：

馬英九總統的字典裡面沒有農民，馬政府有能力、有誠意照顧軍公教調薪3%，有能力增加老榮民的慰問金600元，為什麼偏偏對老農就無法做比較好的照顧，難道是「同款人，不同命」？！……馬英九對農民就視若無睹，視農民於無物，軍公教是一等國民，農民就是次等國民。（林修卉，2011）

2012年10月起，勞保基金傳將破產以及退休軍公教領年終慰問金等事件，再度引發朝野對軍公教年金的爭辯。在反對黨的壓力下，執政的國民黨於2013年1月底提出了綜合勞保年金與軍公教年金的改革法案，但卻又引發朝野雙方更多的辯論。民進黨對於改革法案的反應，大致也持續過去論述，強調軍公教相較於勞工在經濟上的優勢地位。立法院民進黨團幹事長潘孟安表示：

我國的年金制度本來就特別照顧軍公教人員，卻對勞工相當嚴苛，原本的基礎就不同，馬政府公布年金改革方案後，經過退休和現職軍公教的抗議，銓敘部不斷妥協，反觀勞工的退休金是越改越少，且馬政府對待

勞工只有鐵板一塊，無論再怎麼抗議、上街頭，勞工只能繳得更多、領得更少，將改革建立在犧牲勞工的權益之上，絲毫沒有公平正義可言。
(林恕暉、李宇欣，2013)

國、民兩黨對年金議題的爭辯在 2013 年上半年交鋒不斷，直至《海峽兩岸服務貿易協議》、核四公投等議題的出現，政治精英對於此一階段年金議題的發言，才逐漸趨於平息。

綜合上述可知，軍公教與其他職業類別在老年經濟保障制度上的差別，固然自 1979 年起就已存在，但民進黨對此一議題的積極動員則始於 2005 年。分析動員的具體內容，可知其動機大致與選舉政治的勝選考量有高度相關，畢竟軍公教族群僅占臺灣人口的少數，因此提出軍公教年金議題顯然有助於迎合多數選民。

正因為軍公教是臺灣社會的少數族群，因此民進黨所提出許多強調二元對立的政見，無非是依循「少數特權階級 vs. 多數平民大眾」的論證邏輯來操縱議題，以爭取多數選民的認同。相對地，在外有民進黨攻勢、內有軍公教此一傳統支持者的壓力下，國民黨在面對軍公教年金議題則是捉襟見肘，遲遲未能提出具說服力的對策。

伍、民眾對軍公教的形象認知

歷經近 10 餘年民進黨政治精英在各種場合對軍公教與其他職業差別待遇的反覆強調，民眾對各職業類別的形象呈現何種樣貌？為了解答此一問題，本文透過電話訪問，設計以下三道題目瞭解民眾對軍公教的形象認知：

一、我們想請您用 0 ~ 10 來表示，0 表示您覺得這個職業的人非常窮，10 表示非常有錢。請問 0 ~ 10 您會給軍人多少？(依序再請受訪者給分以下職業：公立學校教師、政府公務員、私人公司上班的職員、農民、工廠勞工)。

二、接著，一樣用 0 ~ 10 來表示，0 表示您覺得這個職業的人對國家社會沒有貢獻，10 表示有很大的貢獻。請問 0 ~ 10 您會給軍人多少？(依序再請受訪者給分以下職業：公立學校教師、政府公務員、私人公司上班的職員、農民、工廠勞工)。

三、繼續同樣用 0 ~ 10 來表示，0 表示您覺得這個職業的人沒有受到政府

照顧，10 表示有受到很多的照顧。請問 0 ~ 10 您會給軍人多少？（依序再請受訪者給分以下職業：公立學校教師、政府公務員、私人公司上班的職員、農民、工廠勞工）。

過去政治學界對於形象的研究，多集中於政黨形象與候選人形象的相關主題，檢閱各家測量形象的方式，大略可分為三類。第一，以情感溫度計來測量民眾對政黨或候選人的喜好程度，其量表多採 0 ~ 10 或者 0 ~ 100 的等距尺度（黃秀端，2005；蔡佳泓，2007；Craig, 1985；Nie, Verba, & Petrocik, 1976）；第二種測量方式則是語意差別分析法（semantic differential technique），其具體的操作是提供兩個對立的形容詞，由受訪者選擇其一，或者在兩個對立的形容詞之間設定 1 ~ 7 或 0 ~ 10 的量尺位置供受訪者選擇，以表達對政黨或候選人的印象，過去學者常用的選項例如「貪腐的／清廉的」、「保守的／自由的」、「沒能力的／有能力的」等（林聰吉、游清鑫，2009；徐火炎，1991；游盈隆，1994；Butler & Stokes, 1969）；第三則是以開放式的題目，要求受訪者自由發揮，提出不同的形容詞來描繪對特定對象的看法（Bastedo & Lodge, 1980；Matthews & Prothro, 1964；Wattenberg, 1982）。

本研究所設計的一道題目係採用上段所舉測量方法的第二類語意差別分析法。研究者認為第一類情感溫度計僅側重於受訪者喜好程度的情感面，這與形象此一概念另兼具認知、評價等面向的基本假設較為不符。至於第三類開放式的題目是由受訪者自由發揮，提出各種形容詞，此種測量方法在進行資料歸納處理時較為困難。因此，本研究採用語意差別分析法，設計包括「貧窮／富有」、「對國家社會沒有貢獻／對國家社會有很大貢獻」、「沒受到政府照顧／受到政府很多照顧」等涵蓋三種對立形容詞的題目。之所以設計這三種對立的形容詞，主要是根據過去政治精英針對年金議題的論述內容歸納而來。由上節可知，民進黨政治精英的發言皆是環繞在軍公教享有特殊優渥的退休待遇、不同職種的貢獻與報酬不符比例、貧富差距擴大、社會的不公不義、政府的照顧有差別對待等。建立在精英的論述內容，設計上述三種對立用詞的量表來測量民眾對軍公教等職業類別的看法，也據此瞭解民眾的態度是否受到精英論述的影響。³

³ 由另一方面來看，對於成為被改革對象的軍公教當事人而言，除了年金減少的經濟損失之外，最在意者也應是年金議題討論過程中被加諸的負面形象。2016年9月3日以「反汙名、要尊嚴」為主題的遊行，成為歷年規模最大，以軍公教為主體的街頭示威活動。該遊行發言人吳斯懷強調，「退休軍公教人員絕非既得利益者，當初是為國家付出青春，且依法令規定過退休生活，我們何錯之

此外，由於民進黨的政治動員著重於軍公教與農民、勞工等其他職業的差異，因此，除了軍公教之外，本研究也同時測量民眾對私部門職員、農民、工廠勞工等職業的印象。此處將一般泛指的勞工細分為私部門職員、工廠勞工兩類，其主要原因在於勞工（具投保勞保資格者）包括白領、藍領兩種，而民眾對兩者的印象可能也有所不同，所以，本研究也將兩者分為私部門職員、工廠勞工兩類。

以下列出受訪者對軍公教形象題目回答的描述性統計結果。數據顯示，民眾對於各種不同職業在「貧窮／富有」、「對國家社會有無貢獻」以及「有無受到政府照顧」三道題目的態度存在明顯的差異。在「貧窮／富有」的面向上，如表1所示，民眾認為公務員是六類從業人員中最富有的族群，平均數為6.73；其次是公立學校教師（以下簡稱公校教師）的6.68；接下來為軍人的6.12。至於農民與工廠勞工（以下簡稱勞工）則被認為相對最為貧窮，農民的平均數為4.02；勞工更只有3.78。顯見，一般民眾多認為公部門軍公教族群的財富狀況要比私部門職員、勞工及農民來得更富有。另外，若從標準差來檢視，民眾對於農民的貧富態度相對最為離散，顯示社會大眾對農民收入是貧是富的態度最為分歧，這或許如前文所論述，民進黨長期以來標榜對農民權益的爭取與照顧，以致泛綠認同者容易傾向對農民抱持較為同情的心理，而泛藍支持者則相對較不具這種心態，且在臺灣藍綠高度對立的氛圍下，更容易形成不同黨派支持者間的態度分歧。

表1

民眾對不同職業在「貧窮／富有」面向的態度

職業	平均數	標準差	樣本數
軍人	6.12	1.65	1494
公務員	6.73	1.68	1553
公立學校教師	6.68	1.63	1540
私部門職員	4.75	1.52	1524

有？」，「走出來，是要反汙名、要尊嚴，也希望年金可好好改，但不要有文革式、針對性的改，也希望不要把軍公教警消與勞工對立起來。」（崔慈悌，2016）。遊行中受訪的軍公教人員，也對被冠上「特權階級」、「米蟲」、「坐領高薪」等，表達高度不滿（林敬殷、洪上元，2016）。由上可知，民進黨針對軍公教與其他職種所框架的二元對立論述，對於大眾民意具有一定的影響力，因而也成為軍公教團體深切想要擺脫的汙名化標籤。二元對立的定位論述既已被多數大眾所熟知，本研究所提出的三道測量題目應有其效度。

表 1 (續)

職業	平均數	標準差	樣本數
農民	4.02	1.98	1544
工廠勞工	3.78	1.64	1577

註：本研究分析自軍公教年金議題的政治效果：大眾政治態度與行為的分析，行政院科技部研究計畫 (MOST104-2410-H-032-026-MY2)，林聰吉，2017。臺北市：行政院科技部。

表 2 則顯示出與表 1 截然不同的結果，被認為最貧窮的農民與勞工，卻是被評價對國家社會貢獻相對最大的兩種職業類別，農民的平均數為 6.89 最高；勞工次之，平均數為 6.42。反觀被認為最富有的公務員，在民眾的心目中則是對國家社會的貢獻最低，平均數僅有 5.58。而公校教師則是軍公教從業人員中，被認為對國家社會貢獻度相對較高的一類，平均數為 6.31。至於在民眾認知的離散程度上，民眾對軍人認知的標準差最高，顯示部分民眾相當肯定軍人對國家的貢獻，但亦有部分民眾不認同軍人的貢獻。造成此一結果的原因，或許是因為軍方長期以來受到過去歷史環境因素的影響，總給予外界民眾在政治立場上較偏藍的認知，因此民眾受訪時的回應容易受到藍、綠黨性的影響，泛藍支持者給予軍人相對正面的評價，而泛綠認同者則給予相對負面的評價，以致在整體民眾的回答上相對最為離散。此一推測在林聰吉與黃妍甄（2020）的研究得到支持，根據他們的焦點團體訪談，泛藍、泛綠的受訪者對軍人有明顯正面、負面的看法。張嘉珉（2017）利用網路問卷調查的研究也發現，對軍人形象具有負面看法者與泛綠支持者具高度相關性。

表 2

民眾對不同職業在「對國家社會有無貢獻」面向的態度

職業	平均數	標準差	樣本數
軍人	5.90	2.05	1569
公務員	5.58	1.72	1576
公立學校教師	6.31	1.66	1585
私部門職員	5.75	1.67	1557
農民	6.89	1.94	1607
工廠勞工	6.42	1.84	1596

註：本研究分析自軍公教年金議題的政治效果：大眾政治態度與行為的分析，行政院科技部研究計畫 (MOST104-2410-H-032-026-MY2)，林聰吉，2017。臺北市：行政院科技部。

最後，表 3 對於各職業階層有無受到政府照顧的民意分布指出，民眾穩定地認為公務員相對最受到政府照顧，調查結果的平均數為 7.71，在所有職業中相對最高；其次是公校教師及軍人，公校教師的平均數為 7.42，而軍人的平均數為 7.34。至於勞工則被認為最不受到政府照顧，平均數僅為墊底的 3.93；次低者則為農民，平均數為 4.32。至於在標準差的數據呈現上，同樣顯示民眾對農民態度的離散程度相對最高，這應該也是受到藍、綠政黨與政治精英的動員影響，導致藍、綠政黨認同者對農民的態度認知相對分歧。

表 3

民眾對不同職業在「有無受到政府照顧」面向的態度

職業	平均數	標準差	樣本數
軍人	7.34	1.83	1580
公務員	7.71	1.69	1595
公立學校教師	7.42	1.64	1590
私部門職員	4.62	1.65	1579
農民	4.32	1.99	1601
工廠勞工	3.93	1.82	1595

註：本研究分析自軍公教年金議題的政治效果：大眾政治態度與行為的分析，行政院科技部研究計畫（MOST104-2410-H-032-026-MY2），林聰吉，2017。臺北市：行政院科技部。

綜觀表 1 至表 3 所呈現的整體結果，民眾對於公部門的軍人、公校教師、公務員的形象看法較為一致，認為軍公教較富有、對國家社會的貢獻相對較低（公校教師稍高），也較受到政府的照顧。尤其在「貧窮 / 富有」以及「有無受到政府照顧」的面向上，軍公教、非軍公教兩群體的差異更是明顯。若以單一的職業類別來看，公務員相對被認為最富有、最受到政府照顧，卻對國家社會貢獻最低；⁴ 反之，民眾認為農民與勞工最為貧窮、對國家社會貢獻最大，但卻最不受政府照顧。至於民眾對私部門職員的形象看法則介於軍公教與農民、勞工之間。

⁴ 林聰吉與黃妍甄（2020）針對民眾對軍公教形象所進行的焦點團體訪談，也獲致類似結論。在軍、公、教三種職業類別中，民眾普遍對公務員的印象最差，其次為軍人，但對教師則多具有正面評價。公務員的負面形象也呈現於若干美國學者的研究發現，相較於私部門雇員，美國民眾對於公務員普遍的印象是較為懶惰（lazy）、流於安逸（security-seeking）、遲鈍（insensitive）、無效率（inefficient）、無能（incompetent）（Baldwin, 1990; Barton, 1980; Hays & Reeves, 1984）。

陸、影響民眾對軍公教形象認知的因素

在初步瞭解民眾心目中對軍公教的形象認知後，本節進一步探詢左右民眾對軍公教形象認知的影響因素。由前節表 1 至表 3 的說明，已大略勾勒出民眾心目中對六種職業的形象可分為兩個不同的面向：一為軍人、公務員、公校教師，另一則為私部門職員、農民、勞工。不過，上述看法只是依據表 1 至表 3 所列基本描述性統計數據而得到的初步結果，為了以更嚴謹的統計方法進一步確認此一觀察，本研究針對民眾對上述六種不同職業，在「貧窮／富有」、「對國家社會有無貢獻」及「有無受到政府照顧」等三個面向的回答結果，進行因素分析，檢視民眾對於六種職業的形象認知是否存在可歸併的差異性。因素分析結果的各項數據，請參閱附錄二。

因素分析在慣例上是以「特徵值」(eigenvalues) 大於 1 作為萃取因子的標準，電話訪問資料中，受訪者對於六種職業在三個面向的態度反應皆可萃取出兩個特徵值大於 1 的因子，且所萃取出兩個因子的累積解釋變異量皆占 70% ~ 80%，顯示這兩個因子足以解釋民眾對這六種職業的形象認知。至於所萃取的這兩個因子其意涵分別為何？必須透過萃取出來的因子與六種職業形象數字的相關矩陣進一步釐清，即類似檢視該因子與各職業形象數字的統計相關性。其中，一個因子與民眾對軍人、公務員及公校教師的形象數字關係密切，其「因素負荷量」(factor loadings) 皆高達 0.7 ~ 0.9，可見該因子足以代表並解釋民眾對上述三種職業的態度，也顯示民眾對軍人、公務員及公校教師在三個面向上的形象認知相對一致，應可歸屬為同一類。至於另一因子則與私部門職員、農民及勞工的態度高度相關，因素負荷量亦高達 0.7 ~ 0.9，表示民眾對非公部門的這三種職業在上述三個面向上的態度相對一致，因此，將民眾對這三種職業的形象認知歸為同一類，亦具有統計上的合理性。

由以上因素分析的統計結果證實，民眾對於軍人、公務員及公校教師的印象確實可被歸於同一個態度面向，而對私部門職員、農民及勞工則可被歸於另一個面向，形成軍公教與非軍公教兩大職業類別。據此，在統計分析與模型建構的精簡考量下，本文後續對於影響民眾對軍公教形象認知因素的探究，即將上述六種職業類別重新歸類為軍公教與非軍公教兩組，不但未失本意，更能精簡模型，以利資料的詮釋，也有助於讀者理解。

回顧民進黨的精英論述與政治動員，一直都是將軍公教與其他職業類別的待遇相比，因此，本研究在「貧窮／富有」、「對國家社會有無貢獻」以及「有

無受到政府照顧」三個面向上，先將民眾對軍人、公務員及公校教師在上述各面向的形象數字加總後計算平均數，作為民眾對軍公教在每一個面向的形象數字；同理，將民眾對私部門職員、農民及勞工在上述各面向的形象數字加總後計算平均數，作為民眾對非軍公教在每一個面向的形象數字。之後，再將民眾在每一個面向上對軍公教的形象數字減去對非軍公教的形象數字，形成三個 $-10 \sim 10$ 的連續尺度，當作模型建構的三項依變項，藉以凸顯民眾對軍公教與非軍公教在上述三個形象認知的對比差異。其中，數字愈大，愈接近 10 ，即表示認為軍公教相對於非軍公教愈富有、對國家社會貢獻愈大、受政府照顧愈多；反之，數字愈小，愈接近 -10 ，則表示認為軍公教相對於非軍公教愈貧窮、對國家社會貢獻愈小、受政府照顧愈少。由於三項依變項皆是連續變項，因此，針對上述三個面向皆以一般最小平方法（ordinary least squares, OLS）的線性迴歸模型來建構。

至於學理上，哪些因素會影響民眾對軍公教的形象認知？依據第貳節文獻檢閱指出，政治精英對於軍公教年金議題的動員論述，會讓具有政黨認同的民眾傾向支持所屬政黨的立場。而媒體是政治訊息傳遞的重要管道，更是政治動員的媒介，透過傳播媒體的資訊傳遞，也會讓接觸具有特定政治立場媒體的民眾，對軍公教與非軍公教的形象認知存在差異。因此，本研究在模型中將民眾的政黨認同及最常收看的電視新聞臺納入，並合理預期泛綠政黨認同者以及最常看民視或三立電視新聞臺的民眾，會傾向給予軍公教相對負面的形象，包括認為軍公教較為富有、對國家社會較沒有貢獻、受到政府較多的照顧；反之，認同泛藍政黨以及最常收看TVBS、中天或中視新聞臺的民眾，則將會傾向給予軍公教相對正面的形象，包括認為軍公教較不富有、對國家社會貢獻較大、較沒有受到政府照顧。

此外，援引Tajfel與Turner（1986）所提出的「社會認同理論」（social identity theory），當民眾認同某一團體時，將會形塑出「我群 vs. 他群」的心理差異，進而讚揚，甚至偏袒所屬團體，同時給予他群團體負面評價。同理可推論，當民眾不僅認同該團體，甚至在身分上是屬於該團體的一分子時，更可能出現褒我貶敵的心態，甚至態度上的差異性更為明顯與劇烈。因此，亦可合理預期，當民眾自身的職業屬於軍公教時，會傾向給予軍公教較為正面的形象回應，即認為軍公教較不富有、對國家社會貢獻較大、較沒有受到政府照顧；反之，非軍公教者在民進黨政治精英持續對軍公教發表負面論述的環境下，則可能傾向對軍公教存有相對負面的看法，即認為軍公教較為富有、對國家社會較

沒有貢獻、受到政府較多的照顧。

再者，政治精英從分配正義的角度，對軍公教年金議題進行政治論述與動員，勢必會激起民眾對於社會公平正義的期待，並激化社會階級的對立。學界過去對於社會正義的討論，皆認為民眾對公平正義的態度形塑，是依循自身想法與過去經驗所形成的一種主觀感受與判斷（張一彬，2019；魏楚陽，2013），並嘗試利用各種方式來進行檢測，不僅發現民眾會傾向支持他們認為公平的政策（Smith & Tyler, 1996），且對於自己的薪資收入是否滿意，是來自內心對於薪資所得是否公平，而非實際的薪資高低（Walster, Walster, & Berscheid, 1978）。尤其，這種主觀的感受對於自認社會地位愈低的民眾體會愈強烈，愈容易形成對軍公教與非軍公教在形象認知上的衝突與對立。因此，本文可以預期，在軍公教退休待遇比非軍公教退休待遇來得優渥的環境氛圍下，再經過政治精英以分配正義為主要訴求進行政治動員，勢必會影響民眾對軍公教與非軍公教在形象認知上的對立，當民眾覺得社會愈不公平、主張不同職業的退休待遇應該相同、自認社會地位愈低，對於軍公教的形象將會相對愈負面，即認為軍公教較為富有、對國家社會較沒有貢獻、受到政府較多的照顧。

最後，受訪者的人口變項，包括性別、年齡、教育程度及省籍將一併納入模型，進行控制。其中，值得說明的是，不同年齡世代的民眾對軍公教應該存在不同的印象認知，因為早期政府財政拮据，軍公教的薪資相對偏低，而18%的優惠存款利率也是在當時的時空環境下所制定。因此可以預期，愈年長的世代，應該愈可以體會軍公教過去辛苦的一面，對其抱持相對正面的形象認知，即認為軍公教較不富有、對國家社會貢獻較大、較沒有受到政府照顧。關於上述各變項的測量題目與編碼方式，請參見附錄三。

表4的迴歸分析結果顯示，民眾的政黨認同、自身的職業屬性、對社會公平與退休待遇的看法，以及社會地位的自我認知，正如理論預期，皆顯著影響民眾對軍公教的形象認知。認同泛綠政黨的民眾，相對於無政黨認同的民眾，在統計上顯著認為軍公教比非軍公教富有、也受到政府較多的照顧，但對國家社會較沒有貢獻；相反地，泛藍政黨認同者則持完全相反的態度，相較於無政黨認同者，認為軍公教比非軍公教貧窮，也相對未受到政府的照顧，這種完全對立的認知態度，顯示軍公教議題已成為藍綠政治競爭的主軸，清楚劃分藍綠民眾的態度差異。

至於民眾對新聞媒體的接觸則未如理論預期存在顯著影響力。其中原因可能是媒體接觸的解釋力已被政黨認同稀釋，亦可能因為形塑民眾對軍公教印象

表 4
影響民眾對軍公教形象認知因素之迴歸分析表

變項	貧窮／富有		社會貢獻		政府照顧	
	β	(s.e.)	β	(s.e.)	β	(s.e.)
常數	2.339***	(0.303)	-0.095	(0.274)	3.554***	(0.334)
政黨認同 (中立無反應=0)						
認同泛綠政黨	0.572***	(0.121)	-0.246*	(0.109)	0.396**	(0.134)
認同泛藍政黨	-0.293*	(0.136)	0.119	(0.122)	-0.509**	(0.150)
最常看電視新聞臺 (其他=0)						
民視、三立	0.094	(0.133)	0.031	(0.119)	-0.102	(0.146)
TVBS、中天、中視	0.132	(0.120)	0.040	(0.108)	0.007	(0.133)
軍公教 (非軍公教=0)	-0.291 ^s	(0.170)	0.201	(0.153)	-0.541**	(0.189)
社會公平與否 (公平=0)						
非常不公平	0.728***	(0.152)	-0.234 ^s	(0.137)	0.834***	(0.169)
不公平	0.283*	(0.131)	-0.125	(0.119)	0.217	(0.146)
退休待遇應該相同 (不同=0)	0.359**	(0.111)	-0.448***	(0.100)	0.421**	(0.123)
社會地位自我認知 (0 ~ 10)	-0.143***	(0.030)	0.005	(0.026)	-0.187***	(0.033)
男性 (女性=0)	-0.292**	(0.101)	0.095	(0.091)	0.013	(0.111)
年齡層 (20 ~ 39 歲=0)						
40 ~ 59 歲	0.195	(0.132)	0.040	(0.119)	-0.086	(0.146)
60 歲以上	-0.146	(0.164)	0.285 ^s	(0.146)	-0.642***	(0.180)
教育程度 (國中及以下=0)						
高中 (職) 及專科	0.069	(0.154)	-0.262 ^s	(0.139)	0.244	(0.170)
大學及以上	0.091	(0.181)	-0.052	(0.162)	0.377 ^s	(0.199)
省籍 (大陸各省市人=0)						
本省客家人	0.291	(0.211)	-0.042	(0.190)	0.059	(0.234)
本省閩南人	0.090	(0.170)	-0.051	(0.152)	0.027	(0.187)
模型資訊						
<i>N</i>	1311		1326		1325	
Adjusted- <i>R</i> ²	0.107		0.037		0.120	
<i>F</i> test	10.767		4.194		12.328	
<i>p</i> _value	<0.001		<0.001		<0.001	

註：本研究分析自軍公教年金議題的政治效果：大眾政治態度與行為的分析，行政院科技部研究計畫 (MOST104-2410-H-032-026-MY2)，林聰吉，2017。臺北市：行政院科技部。

****p* < .001 ***p* < .01 **p* < .05 ^s*p* < .1

的管道相對多元，除了新聞媒體之外，家庭、同儕團體等社會化的媒介，以及民眾的親身經歷，皆可能左右社會大眾對軍公教的看法（林聰吉、黃妍甄，2020）。此外，當民眾自己所屬職業也是軍公教時，相對於非軍公教的民眾，並不會認為軍公教較富有，也認為未受到政府較多的照顧，凸顯出民眾職業差異的對立態度，符合社會認同理論的觀點。

再者，從民眾對社會公平與否的評價來看，認為社會非常不公平的民眾（相對於認為社會公平的民眾）、認為不同職業的退休待遇應該相同的民眾（相對於認為不同職業的退休待遇應該不同的民眾），皆在統計上顯著認為軍公教相對於非軍公教更富有、更受到政府的照顧，但卻對國家社會較沒有貢獻。同時，認為自己社會地位愈低的民眾，也同樣出現上述的對立態度，覺得軍公教比非軍公教更富有，也更受到政府的照顧。上述的結果凸顯出，過去政治精英透過分配正義來討論軍公教議題，確實引起民眾的共鳴，達到其政治動員的目的。

至於在人口變項的部分，60歲以上的高齡世代民眾對軍公教的看法符合預期方向，相對於最年輕的20～39歲世代，60歲以上的世代對軍公教的形象認知較為正面，認為軍公教相對於非軍公教較為貧窮，也未受到政府較多的照顧，且對國家社會貢獻較大。雖然在「貧窮／富有」面向並未達到統計上的顯著性，統計檢定的 p 值大於.05，在對國家社會貢獻面向上的 p 值也僅小於.1，但在受政府照顧面向上的 p 值則小於.001，通過統計檢定的門檻。這顯示，年長世代依其成長過程共同的人生經歷，確實感受到軍公教在過去國家財政狀況不佳的環境下，收入較為微薄，且生活較為清苦的一面，因此目前較為受到政府的照顧。

柒、結論

2016年民進黨二次執政後，積極推動年金改革，引發軍公教團體的強力抗爭，同時也讓民眾對軍公教形象不同認知的衝突再度升高。對此，本文提出三個研究問題：軍公教年金議題出現的背景以及政治精英對該議題的論述內容為何？歷經多年的政治動員，軍公教與其他職業類別在民眾的心目中呈現何種形象？哪些因素造成社會大眾對軍公教與其他職業的差別看法？透過實證資料的分析，本文研究發現如下。首先，國民黨政府對於整體職業年金制度的規劃失當，提供了政治機會讓民進黨在1990年代初期，開始有效地針對年金議題進行

競選動員。不過，民進黨以少數軍公教族群為對比，訴求其他多數職業類別的動員策略，直至 2005 年之後才成為該黨的論述主軸。

其次，在臺灣民眾的眼中，軍公教與非軍公教顯然具有不同的形象。大抵而言，社會大眾普遍認為軍公教較富有、對國家社會貢獻較少，但卻受到政府較多的照顧。若以單一的職業類別來看，公務員相對被認為最富有、最受到政府照顧，卻對國家社會貢獻最少；反之，民眾認為農民與勞工最為貧窮、對國家社會貢獻最大，但卻最不受政府照顧。最後，實證資料的發現指出，民眾的政黨認同、自身所屬的職業、社會公平與否的主觀評價、對退休待遇的看法、社會地位的自我感知以及年齡，是決定民眾心目中職業形象的重要因素。軍公教較非軍公教富有、對社會國家較無貢獻，卻受到政府較多照顧的印象已是臺灣民眾普遍的看法，而這樣的形象認知更存在於認同泛綠政黨、自身非屬軍公教、認為社會非常不公平、主張不同職業退休待遇應該相同、自認社會地位愈低以及非 60 歲以上的民眾身上。

針對本文主題，本研究參酌以往多數文獻所使用的研究方法，同時分析對照精英與大眾兩個層次的實證資料，以瞭解精英的政治動員是否得以形塑大眾的政治態度。以本文所選擇的軍公教年金議題而言，答案應是肯定的。研究發現，民眾心目中的軍公教形象與精英論述軍公教年金議題的內容大致相符。換言之，在過去設計不當的年金制度下，民進黨利用各種政治機會提出對於年金議題的詮釋，在某種程度上，已左右了民眾政治態度的趨向。研究中所發現影響大眾對軍公教形象認知的幾個顯著變項，包括政黨認同、自身所屬職業、社會公平與否的評價、對退休待遇的看法、社會地位的自我認知等，皆與精英動員理論所提出的觀點相符。綜合以上可知，臺灣民眾心目中的軍公教形象，應可被視為過去多年來，政治精英對軍公教年金議題的提出與詮釋之後，所導致的政治後果之一。

依據本文的實證研究，在臺灣民眾心目中，軍公教的形象顯然是負面多於正面。然而，此一結果牽涉到我國歷史發展過程中政治、社會、經濟等許多因素，實難以歸咎於軍公教本身。Esping-Andersen (1990)、Skocpol (1992) 均指出，一國社會安全或福利制度的設計，其本意原在透過政府對各種資源的重新分配，以達到社會公義的目標；但是，若政策規劃失當，不但無法完成上述理想，反而可能深化不同社會團體的分歧，進而擴大彼此的衝突，也提供不同勢力更多政治動員的空間。很遺憾地，臺灣軍公教年金的設計與後續所引發的政治後果，正印證上述學者的說法。作為一個初探性的研究，本文所蒐集的實

證資料只能回答軍公教年金與我國政治相關的幾個基本研究問題。歷經朝野多年的動員與論辯，勞保與公保等職業年金的實質改革，未來付諸實施的年金政策是將弭平或者擴大不同職業類別的政治分歧？將是後續研究值得關注的主題。

參考文獻

一、中文部分

- 王鼎鈞 (2011)。挪奢侈稅、吳揆私房錢 民進黨立委要求增加老農津貼 1 千。
取自 <http://news.cts.com.tw/nownews/politics/201107/201107190781474.html>
- 李明璫 (1996)。國家機器，政治轉型，與社會福利——以「老人年金」議題之發展為例 (未出版之博士論文)。國立清華大學，新竹市。
- 呂昭隆 (2000, 3 月 24 日)。陳水扁重申安定軍中人事。中國時報，A3 版。
- 林修卉 (2011)。陳其邁：馬英九視「農民於無物」 字典裡面沒有農民。取自 <http://rumor.nownews.com/2011/07/21/11490-2729406.htm>
- 林恕暉、李宇欣 (2013, 3 月 22 日)。年金改革大刀 砍勞工小刪軍公教。自由時報，A3 版。
- 林淑玲 (2000, 8 月 30 日)。游錫堃：明年軍公教調薪 3% 以上。聯合報，4 版。
- 林敬殷、洪上元 (2016, 9 月 4 日)。嗆小英、爭公道 15 萬軍公教上凱道。聯合電子報，5764。取自 <http://paper.udn.com/udnpaper/PID0001/302350/web/#2L7896817L>
- 林聰吉 (2017)。軍公教年金議題的政治效果：大眾政治態度與行為的分析。行政院科技部研究計畫 (MOST104-2410-H-032-026-MY2)。臺北市：行政院科技部。
- 林聰吉、黃妍甄 (2020)。台灣民眾眼中的「軍公教」：焦點團體訪談法的實證分析。中國行政評論，26 (1)，25-45。doi:10.6635/cpar.202003_26(1).0002
- 林聰吉、游清鑫 (2009)。政黨形象與台灣選民的投票行為：1996 ~ 2008 年總統選舉的實證分析。載於陳陸輝、游清鑫、黃紀 (主編)，2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉 (頁 178-208)。臺北市：五南。
- 邱燕玲、陳慧萍 (2011, 1 月 3 日)。十八趴法制化 綠批階級政府作祟。自由時報，A4 版。
- 范正祥 (2005, 10 月 18 日)。扁盼軍公教退休所得 年底前改革。自由時報，A7 版。
- 徐火炎 (1991)。政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析。人文及社會科學集刊，4 (1)，1-57。

- 張一彬 (2019)。世代之間的正義與分配：年齡與經濟世代對薪資公平正義認知。《台灣政治學刊》，23 (1)，103-158。doi:10.6683/TPSR.201906_23(1).0003
- 張嘉珉 (2017)。洪仲丘、勞乃成事件下的國軍形象：問卷調查研究。《高雄應用科技大學人文與社會科學學刊》，3 (2)，51-73。doi:10.6554/JKTUHS.2017.0302.05
- 陳文信 (2011，1月8日)。退休所得替代率 軍公教 95% 比勞工 46% 多 1 倍。《中國時報》，A3 版。
- 陳文信、管嫻媛 (2011，7月20日)。綠：軍公教加薪農民呢？《中國時報》，A2 版。
- 陳惠芳、林庭瑤 (2005，10月24日)。18% 優息 扁罵連不要臉 藍：汗鹹軍公教。《中國時報》，A2 版。
- 盛杏媛 (2002)。統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析。《選舉研究》，9 (1)，41-80。
- 郭明政 (1999)。年金制度之協調與整合：以勞工與公教人員老年安全制度之趨近與整合為例之研究。載於郭明政 (主編)，《年金制度及其法律規範》(頁 261-290)。臺北市：國立政治大學法學院勞動法與社會法研究中心。
- 郭羿婕 (2007)。08 卡位拚大選 游錫堃開千億農企基金支票。取自 www.nownews.com/2007/04/02/91-2076206.htm
- 崔慈悌 (2016，9月2日)。政府霸凌軍公教 監改盟籲 10 萬人站出來。《中國時報》。取自 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20160902000349-260102>
- 傅立葉 (1994)。臺灣社會福利體系的階層化效果初探。載於伊慶春 (主編)，《臺灣民眾的社會意向：社會科學的分析》(頁 285-310)。臺北市：中央研究院中山人文社會科學研究所。
- 傅立葉 (2000)。老年年金、政黨競爭與選舉。載於蕭新煌、林國明 (主編)，《台灣的社會福利運動》(頁 231-256)。臺北市：巨流。
- 黃世鑫、郭建中 (2006)。18% 爭議之 Q&A 及合理改革之道。《政策研究學報》，6，19-50。
- 黃秀端 (2005)。候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為。《臺灣民主季刊》，2 (4)，1-30。
- 黃耀滄 (2008)。我國年金制度發展初探。《台灣勞工季刊》，14，24-32。
- 游盈隆 (1994)。政黨形象、意識型態與臺灣選舉變遷。《中央研究院民族學研究所集刊》，78，61-99。
- 蔡佳泓 (2007)。政黨形象的測量尺度初探。《政治學報》，43，101-121。

- 蕭怡靖、鄭夙芬 (2014)。台灣民眾對左右意識型態的認知：以統獨議題取代左右意識型態檢測台灣的政黨極化。《台灣政治學刊》，18 (2)，79-138。doi:10.6683/TPSR.201412.18(2).79-138
- 鍾佩珍 (1995)。台灣老年年金制度政策形成過程研究——政府作為之初探 (未出版之博士論文)。國立臺灣大學，臺北市。
- 魏楚陽 (2013)。社會正義、公民意識與貧富差距：黑格爾視角的觀察。《人文及社會科學集刊》，25 (3)，393-419。

二、外文部分

- Abramowitz, A. I. (2011). The 2008 election: Polarization continues. In R. G. Niemi, H. F. Weisberg, & D. C. Kimball (Eds.), *Controversies in voting behavior* (pp. 297-308). Washington, DC: CQ Press.
- Abramowitz, A. I., & Saunders, K. L. (2008). Is polarization a myth?. *The Journal of Politics*, 70(2), 542-555. doi:10.1017/S0022381608080493
- Baldwin, J. N. (1990). Public versus private employees: Debunking stereotypes. *Review of Public Personnel Administration*, 11(1-2), 1-27. doi:10.1177/0734371X9001100101
- Bartle, J. (1998). Left-right position matters, but does social class? Causal models of the 1992 british general election. *British Journal of Political Science*, 28(3), 501-529. doi:10.1017/S0007123498000222
- Barton, A. H. (1980). A diagnosis of bureaucratic maladies. In C. H. Weiss & A. H. Barton (Eds.), *Making bureaucracies work* (pp. 27-36). Beverly Hills, CA: Sage.
- Bastedo, R. W., & Lodge, M. (1980). The meaning of party labels. *Political Behavior*, 2(3), 287-308. doi:10.1007/BF00990483
- Berelson, B. R., Lazarsfeld, P. F., & McPhee, W. N. (1954). *Voting*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Brody, R. A. (1991). *Assessing the president: The media, elite opinion, and public support*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Butler, D. E., & Stokes, D. (1969). *Political change in Britain*. New York, NY: St. Martin's Press.
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W., & Stokes, D. (1960). *The American*

- voter. New York, NY: John Wiley & Sons.
- Carmines, E. G., & Stimson, J. A. (1982). Racial issues and the structure of mass belief systems. *The Journal of Politics*, 44(1), 2-20. doi:10.2307/2130281
- Carpini, M. X. D., & Keeter, S. (1996). *What Americans know about politics and why it matters*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Converse, P. E. (1964). The nature of belief system. In D. Apter (Ed.), *Ideology and discontent* (pp. 206-261). New Haven, CT: Yale University Press.
- Craig, S. C. (1985). The decline of partisanship in the united states: A reexamination of the neutrality hypothesis. *Political Behavior*, 7(1), 57-78. doi:10.1007/BF00987262
- Dowling, G. R. (1986). Managing your corporate images. *Industrial Marketing Management*, 15(2), 109-115. doi:10.1016/0019-8501(86)90051-9
- Druckman, J. N., & Nelson, K. R. (2003). Framing and deliberation: How citizens' conversations limit elite influence. *American Journal of Political Science*, 47(4), 729-745. doi:10.2307/3186130
- Esping-Andersen, G. (1990). *The three worlds of welfare capitalism*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Hays, S. W., & Reeves, T. Z. (1984). *Personnel management in the public sector*. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Hetherington, M. J. (2001). Resurgent mass partisanship: The role of elite polarization. *American Political Science Review*, 95(3), 619-631. doi:10.1017/S0003055401003045
- Hsiao, Y. C., Cheng, S. F., & Achen, C. H. (2017). Political left and right in Taiwan. In C. H. Achen & T. Y. Wang (Eds.), *The Taiwan voter* (pp. 198-222). Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Iyengar, S., Lelkes, Y., Levendusky, M., Malhotra, N., & Westwood, S. J. (2019). The origins and consequences of affective polarization in the United States. *Annual Review of Political Science*, 22(1), 129-146. doi:10.1146/annurev-polisci-051117-073034
- Iyengar, S., Sood, G., & Lelkes, Y. (2012). Affect, not ideology: A social identity perspective on polarization. *Public Opinion Quarterly*, 76(3), 405-431. doi:10.1093/poq/nfs038

- Iyengar, S., & Westwood, S. J. (2015). Fear and loathing across party lines: New evidence on group polarization. *American Journal of Political Science*, 59(3), 690-707. doi:10.1111/ajps.12152
- Jennings, M. K. (1992). Ideological thinking among mass publics and political elites. *Public Opinion Quarterly*, 56(4), 419-441. doi:10.1086/269335
- Kimball, D. C., & Gross, C. A. (2007). The growing polarization of American voters. In J. C. Green & D. J. Coffey (Eds.), *The state of the parties: The changing role of contemporary American parties* (pp. 265-278). Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Layman, G. C., Carsey, T. M., & Horowitz, J. (2006). Party polarization in American politics. *Annual Review of Political Science*, 9, 83-110. doi:10.1146/annurev.polisci.9.070204.105138
- Levendusky, M. (2013). Partisan media exposure and attitudes toward the opposition. *Political Communication*, 30(4), 565-581. doi:10.1080/10584609.2012.737435
- Levendusky, M., & Malhotra, N. (2016). Does media coverage of partisan polarization affect political attitudes?. *Political Communication*, 33(2), 283-301.
- Lipset, S. M., & Rokkan, S. (1967). Cleavage structure, party systems, and voter alignments. In S. M. Lipset (Ed.), *Consensus and conflict: Essays in political sociology* (pp. 1-64). New York, NY: Transactions Books.
- Louden, A. (1994). Voter rationality and media excess: Image in the 1992 presidential campaign. In R. E. Denton Jr. (Ed.), *The 1992 presidential campaign: A communication perspective* (pp. 169-187). London, UK: Praeger.
- Matthews, D. R., & Prothro, J. W. (1964). Southern images of political parties: An analysis of white and negro attitudes. *The Journal of Politics*, 26(1), 82-111.
- Nadeau, R., Niemi, R. G., Fan, D. P., & Amato, T. (1999). Elite economic forecasts, economic news, mass economic judgments, and presidential approval. *The Journal of Politics*, 61(1), 109-135. doi:10.1080/10584609.2015.1038455
- Neuman, W. R. (1986). *The paradox of mass politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Nie, N. H., Verba, S., & Petrocik, J. R. (1976). *The changing American voter*.

- Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Nimmo, D. D., & Savage, R. L. (1976). *Candidate and their images: Concepts, methods and findings*. Pacific Palisades, CA: Goodyear.
- Norris, P. (2004). *Electoral engineering: Voting rules and political behavior*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Oskamp, S. (1977). *Attitudes and opinion*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Rogowski, J. C., & Sutherland, J. L. (2016). How ideology fuels affective polarization. *Political Behavior*, 38(2), 485-508. doi:10.1007/s11109-015-9323-7
- Skocpol, T. (1992). *Protecting soldiers and mothers: The political origins of social policy in the United States*. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press.
- Smith, H. J., & Tyler, T. R. (1996). Justice and power: When will justice concerns encourage the advantaged to support policies which redistribute economic resources and the disadvantaged to willingly obey the law?. *European Journal of Social Psychology*, 26(2), 171-200. doi:10.1002/(SICI)1099-0992(199603)26:2<171::AID-EJSP742>3.0.CO;2-8
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behavior. In W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *Psychology of intergroup relations* (pp. 7-24). Chicago, IL: Nelson-Hall.
- Walster, E. H., Walster, G. W., & Berscheid, E. (1978). *Equity: Theory and research*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Wattenberg, M. P. (1982). Party identification and party images: A comparison of Britain, Canada, Australia, and the United States. *Comparative Politics*, 15(1), 23-40. doi:10.2307/421577
- Webster, S. W., & Abramowitz, A. I. (2017). The ideological foundations of affective polarization in the US electorate. *American Politics Research*, 45(4), 621-647. doi:10.1177/1532673X17703132
- Zaller, J. R. (1992). *The nature and origins of mass opinion*. New York, NY: Cambridge University Press.

附錄一 電話訪問執行情序與方法

一、調查對象

本次電話訪問以臺灣地區（不含金門、馬祖）年滿 20 歲以上的成年人作為調查訪問的母體。

二、抽樣方法

本次電話訪問的樣本是以「中華電信住宅部電話號碼簿」為母體清冊，依據各縣市電話簿所刊電話數占臺灣地區所刊電話總數比例，決定各縣市抽出之電話數比例，以等距抽樣法抽出各縣市電話樣本後，為求涵蓋的完整性，再以隨機亂數修正電話號碼尾數，以求接觸到未登錄電話的住宅戶。在電話接通後，訪員將按照「洪氏戶中抽樣原則」，以求每一中選戶中每一合格訪問對象之中選機率相等，抽出應受訪的對象再進行訪問，以增加調查結果的樣本代表性。

三、調查方法

本次電話訪問皆以「電腦輔助電話訪問」系統（computer assisted telephone interviewing, CATI）來進行訪問。自 2016 年 7 月 22 日（週五）～ 7 月 28 日（週四）執行，實際訪問 1710 個有效樣本，以 95% 之信心水準估計，最大可能隨機抽樣誤差為 $\pm 2.37\%$ 。

四、樣本代表性及加權

本次電話訪問結束後，分別針對成功樣本的性別、年齡、教育程度及居住地區分布比例予以檢定，結果顯示，訪問的成功樣本結構皆與母體比例不一致。為了使樣本與母體結構更符合，針對樣本的分布特性使用多變項「反覆加權法」（raking）進行加權，而四個變項的母體參數，皆是依據內政部出版之「中華民國臺閩地區人口統計」的公告數據。加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無統計上的顯著差異。

附錄二 民眾對六種職業形象認知之因素分析

附錄二表 1

「貧窮／富有」形象認知的因素分析

因子	固有特徵值	解釋變異量 (%)	累積解釋變異量 (%)
1	2.285	38.082	38.082
2	1.898	31.628	69.710
3	0.648	10.808	80.518
4	0.505	8.410	88.928
5	0.372	6.199	95.127
6	0.292	4.873	100.000

註：樣本數 = 1353；KMO = 0.661；Bartlett 之近似卡方分配 = 2521.166, $df = 15$, $p < .001$ 。

附錄二表 2

「貧窮／富有」因素分析結果之因子與變項相關矩陣

職業	因子一	因子二
軍人	0.138	0.709
公務員	-0.043	0.888
公立學校教師	0.021	0.846
私部門職員	0.811	0.144
農民	0.828	0.019
工廠勞工	0.887	-0.029

註：萃取方法：主成分分析；旋轉方法：含 Kaiser 常態化的最大變異數法。

附錄二表 3

「對國家社會有無貢獻」形象認知的因素分析

因子	固有特徵值	解釋變異量 (%)	累積解釋變異量 (%)
1	3.062	51.028	51.028
2	1.273	21.216	72.244
3	0.591	9.854	82.098
4	0.482	8.034	90.132
5	0.344	5.735	95.867
6	0.248	4.133	100.000

註：樣本數 = 1488；KMO = 0.739；Bartlett 之近似卡方分配 = 3496.005, $df = 15$, $p < .001$ 。

附錄二表 4

「對國家社會有無貢獻」因素分析結果之因子與變項相關矩陣

職業	因子一	因子二
軍人	0.119	0.765
公務員	0.133	0.872
公立學校教師	0.261	0.789
私部門職員	0.728	0.379
農民	0.857	0.119
工廠勞工	0.912	0.112

註：萃取方法：主成分分析；旋轉方法：含 Kaiser 常態化的最大變異數法。

附錄二表 5

「有無受到政府照顧」形象認知的因素分析

因子	固有特徵值	解釋變異量 (%)	累積解釋變異量 (%)
1	2.357	39.286	39.286
2	2.325	38.746	78.032
3	0.464	7.736	85.768
4	0.384	6.405	92.173
5	0.263	4.384	96.556
6	0.207	3.444	100.000

註：樣本數=1504；KMO=0.695；Bartlett 之近似卡方分配 = 4404.576, $df=15, p < .001$ 。

附錄二表 6

「有無受到政府照顧」因素分析結果之因子與變項相關矩陣

職業	因子一	因子二
軍人	0.854	0.086
公務員	0.901	-0.119
公立學校教師	0.899	0.030
私部門職員	0.066	0.858
農民	0.017	0.842
工廠勞工	-0.045	0.926

註：萃取方法：主成分分析；旋轉方法：含 Kaiser 常態化的最大變異數法。

附錄三 主要變項題目與編碼方式

變項	問卷題目內容	編碼方式
貧窮／富有	我們想請您用 0 ~ 10 來表示，0 表示您覺得這個職業的人非常窮，10 表示非常有錢。請問 0 ~ 10 您會給軍人多少？（依序再請受訪者給分以下職業：政府公務員、公立學校教師、私人公司上班的職員、農民、工廠勞工）	各題皆以 0 ~ 10 的連續變項納入分析，但回答「不知道」或「拒答」者，則設為遺漏值，排除在分析之外
對國家社會有無貢獻	接著，一樣用 0 ~ 10 來表示，0 表示您覺得這個職業的人對國家社會沒有貢獻，10 表示有很大的貢獻。請問 0 ~ 10 您會給軍人多少？（依序再請受訪者給分以下職業：政府公務員、公立學校教師、私人公司上班的職員、農民、工廠勞工）	各題皆以 0 ~ 10 的連續變項納入分析，但回答「不知道」或「拒答」者，則設為遺漏值，排除在分析之外
有無受到政府照顧	繼續同樣用 0 ~ 10 來表示，0 表示您覺得這個職業的人沒有受到政府照顧，10 表示有受到很多的照顧。請問 0 ~ 10 您會給軍人多少？（依序再請受訪者給分以下職業：政府公務員、公立學校教師、私人公司上班的職員、農民、工廠勞工）	各題皆以 0 ~ 10 的連續變項納入分析，但回答「不知道」或「拒答」者，則設為遺漏值，排除在分析之外
政黨認同	在目前國內的政黨中，請問您認為比較支持哪一個政黨？ （若有回答政黨）請問您支持的程度是非常支持還是普普通通？ （若未明確回答）那請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？	將國民黨、新黨、親民黨歸併為「泛藍」；民進黨、台聯及時代力量歸併為「泛綠」；其餘回答都支持、都不支持或其他看情形等，皆歸類為「中立及無反應」
最常看電視新聞臺	請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？	將「民視及三立」歸併為一類； 「TVBS、中天及中視」歸併為一類； 「其他電視臺、不固定及都不看」歸併為一類
受訪者的職業類別	請問您的職業是？ 若受訪者回答「家管」，則續問：請問您先生（或太太）的職業是什麼？ 若受訪者回答「失業」或「退休」，則續問：請問您以前（或退休前）的職業是什麼？	「軍公教」包括職業選項中的「政府行政主管、公營事業主管、政府部門研究人員（科學家）、公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、公立教育機構教師、法官、書記官、檢察官、司法官、公營事業工程師（機師）、政府單位與公營事業部門職員、政府單位與公營事業部門勞工、軍警調查局人員」等職業類別，其餘職業屬性皆歸屬於「非軍公

變項	問卷題目內容	編碼方式
		教」，同時，將「拒答」設為遺漏值。此外，若受訪者為「家管」，但其配偶從事上述軍公教職業者，或是受訪者目前「失業或退休」，但其之前的職業為上述軍公教職業者，亦將其納入軍公教職業族群
社會公平與否	整體來說，請問您覺得我們的社會公不公平？	除了非常不公平、不公平、公平、非常公平四個明確選項外，其餘無反應皆設為遺漏值，排除在分析之外
退休待遇是否應該相同	有人說：「職業不分貴賤，所有的工作在退休後的待遇應該相同」，但也有人說：「職業有不同的工作性質，退休後的待遇本來就應該不一樣」。請問您比較同意哪一種說法？	除了上述兩個明確選項外，其餘無反應皆設為遺漏值，排除在分析之外
社會地位自我認知	在社會上，有些人社會地位比較低，有些人社會地位比較高，如果用0代表社會地位最低，用10代表社會地位最高，請問在0~10之間，您覺得您的社會地位差不多在哪裡？	各題皆以0~10的連續變項納入分析，但回答「不知道」或「拒答」者，則設為遺漏值，排除在分析之外
年齡	請問您是民國哪一年出生的？	先轉換為受訪者於訪問當時的實際年齡，再重新歸類為20~39歲、40~59歲以及60歲以上三類，並將「拒答」設為遺漏值
教育程度	請問您的教育程度是什麼？	將不識字及未入學、小學、國初中歸併為「國中及以下」；高中職及專科歸併為「高中（職）及專科」；大學及研究所歸併為「大學及以上」；「拒答」設為遺漏值
省籍	請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？	考量樣本數過少不利統計分析，故僅保留「本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人」三類，其餘類別及無反應則設為遺漏值

註：本研究分析自軍公教年金議題的政治效果：大眾政治態度與行為的分析，行政院科技部研究計畫（MOST104-2410-H-032-026-MY2），林聰吉，2017。臺北市：行政院科技部。