

臺灣大學生的生育觀念、預期生育行為 及其影響因素之研究¹

王光旭*、楊皓婷**、許雅勛***

摘要

在高等教育就學率有八成的狀況下，現今大學生的生育觀念與預期生育行為，反映的是未來十年少子女化的趨勢，以及政府未來可能面對的問題。因此，本研究以大學生為主要研究對象，深入探究以下兩個問題：一、當前大學生的生育觀念為何？是否傾向不願意生養小孩？；二、影響生育觀念和預期生育行為的因素為何？本研究採用網路問卷調查的方式，透過各校教師協助發放問卷連結至修課學生與導師班，自2019年1月17日至2月3日止開放供受訪者填寫，最後共計回收1,383份問卷。研究結果顯示：一、受訪大學生的預期生育數高於目前的總生育率，未來選擇生育的比例較高；二、生育價值方面持有較正面的態度，而生育代價及生育意願則傾向生育代價高、生育意願低的情形，男性比女性的生育價值及生育意願高，顯示當前女性自主意識較強，不見得將婚育視為人生目標；三、除性別差異外，大學生考量生育的重要因素分別

¹ 本研究以第二作者在第一作者指導下的科技部（現為國科會）大專生研究計畫成果報告為基礎（計畫編號：MOST 107-2813-C-024-003-H），並經過第一作者和第三作者大幅度的重新分析與改寫而成，本研究文責由第一作者負主要責任，在此感謝國科會的經費支持，同時也感謝審查委員的寶貴建議，使本研究能更臻完善。

*（通訊作者），國立臺南大學行政管理學系教授

** 國立臺南大學行政管理學系學士

*** 財團法人工業技術研究院產業科技國際策略發展所副研究員

投稿日期：2024年4月25日；採用日期：2024年9月16日

doi:10.53106/2311505X2023081002002

為夫妻總收入及環境，若總收入、教育及治安環境條件較差，則生育代價會提高；愈重視職場友善者可能對於現今職場環境較不滿意，對於預期生育數呈現負面影響；四、理想結婚年齡設定於 28 ~ 30 歲者生育數會達到最高峰，超過 30 歲後則有明顯下降趨勢。本研究依據上述分析結果，提出相關政策建議，以期能對未來少子女化的趨勢有所改善。

關鍵詞：少子女化、生育福利制度、生育觀念、總生育率

A Study on the Factors Associated with University Students' Fertility Beliefs, Anticipated Fertility Behavior in Taiwan

Guang-Xu Wang^{*}, Hao-Ting Yang^{**}, Ya-Syun Syu^{***}

Abstract

With an 80% enrollment rate in higher education, the current fertility beliefs and anticipated fertility behavior among university students reflect a trend towards declining birth rates in the next decade, posing potential challenges for the government. Therefore, this study focuses on university students as the primary research subjects to investigate two main questions: First, what are the fertility beliefs of university students? Are they inclined to be unwilling to have children? Second, what factors influence fertility beliefs and anticipated fertility behavior? The study employed an online questionnaire survey, distributed with the assistance of teachers across various universities to enrolled students and advisor classes. The survey was open for responses from January 17 to February 3, 2019, and a total of 1,383 valid questionnaires were collected.

The research findings indicate the following: 1. The surveyed university students' expected number of children is higher than the current total fertility rate, suggesting a higher likelihood of choosing to have children in the future; 2. Students hold positive attitudes towards the value of childbirth, but there is a tendency towards perceiving higher costs and lower willingness for childbirth. Male students exhibit higher values and

* (Corresponding Author), Professor, Department of Administration and Management, National University of Tainan

** Bachelor, Department of Administration and Management, National University of Tainan

*** Associate Researcher, Industry, Science and Technology International Strategy Center, Industrial Technology Research Institute

willingness for childbirth compared to female students, indicating that current females have stronger autonomy consciousness and may not necessarily view marriage and childbirth as life goals; 3. Apart from gender differences, important factors influencing students' considerations about childbirth are total family income and environmental factors. Lower total income, education, and security conditions lead to higher perceived costs of childbirth. Students who prioritize a workplace-friendly environment may express dissatisfaction with the current work environment, negatively impacting their fertility intentions; 4. The ideal age for marriage, set between 28-30 years old, corresponds to the peak fertility rate, which significantly declines after the age of 30. Based on the above analysis results, this study proposes relevant policy recommendations in the hope of improving the trend of fewer children in the future.

Keywords: low fertility rates, fertility welfare system, fertility beliefs, total fertility rate

壹、前言

人口為國家組成的重要基本條件之一，其分布、消長及組成結構，皆緊扣國家與社會的發展和福祉。根據聯合國統計，二十世紀初期全球的人口共計 16 億人，經過一個世紀後，全球已達到 65 億人之多；此外，聯合國人口基金會更做出 2050 年全球人口將攀升至 89 億人口總數的預測（United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division, 2019）。然而，在全球人口總數不斷攀升之際，伴隨著經濟發展、個人財富累積、自我意識抬頭、女性進入職場比率提升等因素影響，使得某些地區的總生育率反而出現持續下降的趨勢，其中主要為亞洲及南歐或東歐等已開發國家，少子女化幾乎成為普遍現象。為此，各國持續實施鼓勵國人生育的相關措施，目標在於改善其低出生率。當今亞洲與歐洲各國面臨少子女化的課題，需要政府梳理與因應，而我國也正面臨著這樣的考驗（林逸茜等人，2018）。

第二次世界大戰後，臺灣的戰後嬰兒潮及大量中國大陸遷臺人口，加上逐漸普及發達的衛生教育、醫藥科技技術，使國內死亡率持續下降，促使了總人口數的快速成長。為此，政府於 1970 年代末期便開始積極推行相關人口及家庭計畫政策來抑制持續的人口增長。根據內政部戶政司（2016）的統計，臺灣自 1951 年平均每位育齡婦女的生育數大於七個小孩，而後一路下滑至未滿兩個小孩，1984 年起，便開始低於維持穩定社會人口結構 2.1 人的替代水準，展露出少子女化的問題。然而，自 1984 年以來的三十多年不但未見改善，且生育率仍持續地下降，國內總生育率甚至於 2010 年降至 0.895 人。近來，行政院國家發展委員會（2022）在《中華民國人口推估（2022 年至 2070 年）報告》中更指出：

由於育齡人口的減少，將使未來嬰兒出生數從 2022 年的 14.3 萬人口，減至 2070 年的 12 萬人口；其中 2070 年的高、中、低推估出生人數將減少到 10.3 萬人、7.9 萬人及 4.8 萬人，較 2022 年分別少了 4 萬人、6 萬人及 8.5 萬人。

少子女化的情形，在過去是為抑制過多人口而實施相關政策導致的結果，解讀的角度是為了壓抑國內總體人口增長，避免國家治理上的負擔（吳珮瑜、施登堯，2015）；如今，同樣是少子女化的狀況，呈現的卻是因人口結構改變產生

的各種困境，包含：勞動人口不足、消費規模銳減、高齡化社會的來臨等。隨著臺灣 0 ~ 14 歲人口比例的下降，家庭的型態正發生轉變，小家庭將成為未來的主要型態，勞動力不足、就業人口高齡化、消費人口減少等現象，也連帶衝擊國家經濟成長與政治穩定；此外，低出生率將導致各級學校入學人數逐年下降，使併校與超額教師的窘境加劇，甚者可能面臨招生不足而倒閉的風險；萎縮的勞動力更使青壯人口負擔增加，加重了國家社會福利體系的負荷與衝擊社會經濟的發展。總的來說，少子女化對整體社會產生的影響可謂方方面面、無孔不入，誠如前總統馬英九於 2012 年就職演說中表示，長期的少子女化是臺灣必須面對的「國安課題」。

在總生育率節節敗退之下，政府為了緩和少子女化可能造成的社會問題，於 2008 年核定《人口政策白皮書》（內政部，2008），推行許多鼓勵國人生育的相關政策，以提振國內的總生育率。其中包含：「提升婚姻機會與重建家庭價值」、「健全生育保健體系」、「建構平價優質、多元且近便的幼兒教保體系」、「提供育兒家庭的經濟支持措施」、「強化兒童及保護體系」等五項對策。為持續完成相關少子女化政策與研擬因應政策，衛生福利部更於 2017 年 4 月 12 日成立「少子女化對策辦公室」，目標在提高國人生養子女意願、提供育兒經濟支持與友善育兒措施、提升社區資源照顧網路等面向，並分別設定短、中、長程目標，以達重建家庭價值、建構友善育兒環境，進而形塑全民育兒的共識。行政院 2024 年 8 月核定修正之《我國少子女化對策計畫（107-113 年）》（教育部等，2024），也綜整了各部會解決少子女化問題的對策。然而，這些目前已經推展的政策措施，似乎無法有效提升每年的總生育率，因此也讓人對於國內生育率低迷的現況充滿好奇，包括：國人究竟是如何看待這些生育福利措施的？這些福利措施真的能激勵民眾的生育意願嗎？又，除了政府提供的這些政策協助外，還有哪些社會文化或環境因素等條件，也默默影響了國人的生育意願？未來又能設計什麼樣的政策來應對這些需求呢？

另一方面，政府提供的經濟及育兒扶助等政策，主要受惠對象是「準備生育」或「已經生育」的民眾，但對於臺灣少子女化的現象來說，也應該討論「尚未結婚者」的狀況，因為在傳統先婚後育觀念的影響下，沒有結婚並不會討論到生育議題（鄭雁馨，2022）。而近年民眾「晚婚或不婚」的原因，有很大一部分是求學時間的延長，耽誤進入適婚、適育的生涯階段（駱明慶，2022；Cheng & Hsu, 2020; Hsu, 2022）。目前臺灣的大學錄取率已超過百分之百，在人人都可以是大學生的狀況下（大學問編輯部，2022），想當然爾最快進入職場

的時間也是大學畢業之後，而職場環境及收入條件也隨之影響畢業生是否進入婚育，在求學及進入職場時間點的延後，都反映了國人推遲進入婚姻、影響生育的關鍵，無疑是政府需要花時間瞭解的對象。鄭津珠（2011）透過對北部某大學日間部學生的調查，也發現生育價值與生育代價對預期生育行為的影響，若能探究大學生的生育觀念與其影響因素，有利於政府預先評估未來生育的趨勢，掌握將來提振生育率，改善少子女化的契機。且過去有關臺灣大專校院學生生育觀念之研究，也發現大專校院學生的生育觀念有逐漸淡薄之趨勢（陳玉鋒、鍾小婷，1994）。

鄭津珠（2011）雖然詳細討論大學生背景變數、生育知識及生育行為意圖間的關係，但缺乏對於總體環境及政策的討論，也缺少了對生育價值與觀念的討論；而陳玉鋒、鍾小婷（1994）則詳細進行了對生育行為意圖及總體環境的討論，卻缺乏與背景變數的連結，為了在一篇論文當中系統性討論背景變數、生育行為意圖及總體環境等因素，因此，本研究嘗試以國家未來生養子女的主要群體——大學生為研究對象，聚焦探究以下兩個問題：一、大學生的生育觀念為何？未來是否會生養小孩？不同的背景與家庭，以及對社會經濟條件的認知是否會造成生育觀念及預期生育行為的差異？二、瞭解大學生生育觀念與預期生育行為（或可稱生育期望）的影響因素，特別是個人社經及家庭背景、生育福利政策、總體社會環境等因素，深入探討大學生在生兒育女方面的看法，並以此提出政策建議。

貳、文獻檢閱

一、生育觀念的概念界定及對於預期生育行為的影響

一個人的生育觀念會直接影響到預期生育行為，所以對生育觀念的瞭解，是討論預期生育行為必要的基礎。生育觀念是一個複雜的概念，不同的社會文化背景反映了不同的意涵。在婚姻關係較為傳統的社會中，生育觀念是家庭對生育功能的基本認識和所持的態度，以臺灣社會傳統來說，普遍有多子多孫多福氣、不孝有三，無後為大，以及養兒防老等觀念，但由於現今社會風氣相對開放，對家庭組成基礎的看法已與過去傳統社會有極大落差，對於同婚和多元成家等概念的討論，也連帶影響到生育觀念的界定。然本研究所指涉的生育觀念，仍是限縮於男女因婚姻而結合，夫妻生育養育子女的觀念與意願。

Hoffman 等人（1978）從父母理性選擇的角度來思考，指出父母決定生兒育女的行為，與子女所為家庭帶來的價值有關，個體會衡量子女所帶給家庭的價值，與家庭（或夫妻）的生活目標是否一致，進而產生不同的生育觀念。換言之，父母是否會擁有孩子，願意擁有多少，端看其如何看待孩子的價值。吳豐盛（1976）在臺灣高中生的子女價值觀念研究中，將生育子女的價值觀分為七種不同的類別：經濟、社會、文化、心理、自然、家庭，以及大家庭與小家庭的價值觀。而黃秀珠（2003）將生育子女的觀念定義為個體受心理、社會、文化、生物與經濟的影響下，評判生兒育女的適當性、重要性與社會意義的看法，因生育觀念的不同進而影響個體的生育意願與預期生育行為，因此，在其研究當中，將生育觀念分為生育價值、生育代價與生育意願，其前因涵蓋了個人條件與社會環境的影響，而後果則是生育行為。其中，生育價值是指個體受心理、社會、文化、生物、經濟等因素影響，因生育行為產生的正面價值，包括傳宗接代、擁有孩子後的心理愉悅感、親子親密情感的連繫等；生育代價是指個體因生育子女所付出的精神、體力、經濟成本等產生的負面代價思維；顧名思義，生育意願就是個人對生育行為的態度與傾向。而對於政府的施政來說，其主要目的都是在促進生育行為，不外乎是透過維護生育價值、降低生育代價與提升生育意願來著手。

綜上，本研究所指之生育觀念含括生育價值、生育代價與生育意願三個部分。首先，生育價值為黃秀珠（2003）所指之個人基於心理、社會、文化、生物與經濟等因素影響下，產生對於生兒育女的正向看法；其次，生育代價則為個人基於心理、社會、文化、生物與經濟等因素的影響下，產生對於生兒育女的負向看法，特別是有關被束縛、不能隨意離開家庭、經濟負擔加重、精神負擔加重等（Hoffman & Hoffman, 1973）；最後，生育意願指的是綜合生育價值與生育代價後，形成個人對於生育行為的價值判斷與意願態度。因此，也有研究將此三面向進行因果推論，認為生育代價與生育價值會影響到生育意願（邱家偉，2009）；然總體來說，這三者都會受到前因的影響，也會進一步影響到個人的生育行為（楊天盾，2013）。

二、背景因素對於生育觀念及生育行為的影響

從人口轉型理論（demographic transition theory）的角度觀之，世界人口趨勢從高出生率與高死亡率邁向低出生率與低死亡率，可稱為第一次人口轉型

(Notestein, 1945)。王德睦(2014)認為在尚未工業化的傳統社會中，出生率高有兩個影響因素：(一)子女是家庭的主要勞動力來源，子女為家庭帶來的經濟收入大過生養成本，對家庭有利；(二)由於過去的醫療技術較不發達，新生兒死亡率高，因此形成高生育的社會現象，藉以降低生育死亡風險；工業化後，人們開始移往工廠及都市工作，家庭收入不再限於自家的生產，而新生兒死亡率的下降，也使得人們開始意識到不必如過往藉由生育行為來增加家庭勞動力，或者彌補因醫療資源不足而死亡的新生兒。換句話說，整體社會、文化及經濟環境的變遷，以及醫療技術條件的改變，人們對於生育的態度也逐漸發生轉變，對生育觀念及生育代價的評估明顯影響生育行為。根據聯合國人口基金會(United Nations Population Fund, 2017)的統計，在1970年至1975年間，全球平均每位婦女一生共產下4.5個嬰兒，到了2010年至2015年間，每位婦女的平均生產數卻下降至2.5個嬰兒，2025年至2030年間更預測生育數會降至2.4個嬰兒，顯然愈年輕的世代生育率也愈低；聯合國人口基金會同時表示，目前全球有將近半數的人口生活在總生育率低於2.1人的國家中，其中包括大部分的歐洲、美洲，以及部分亞洲和拉丁美洲國家，這些國家都即將面對嚴重人口結構失衡的問題。

Brinton(2015)提出影響近年世界總生育率下滑的兩個重要因素，分別是：「婦女的勞動參與率上升」與「性別不平等的環境」所致，而婦女勞動參與率的提升，又與教育程度的提升有明顯的關聯。臺灣與其他國家的趨勢相同，隨著1990年服務業與知識經濟興起，在高等教育擴張的情況下，女性教育程度普遍提升、專業能力大幅提高，愈來愈多女性投入勞動市場(Huang & Hsu, 2020)，女性經濟獨立且能夠自給自足，加上政治解嚴的背景，社會中的價值觀益趨多元開放，兩性社經地位日趨平等、女性生命歷程也有所轉變，影響了人們在家庭婚姻與生育價值上的認知態度及行為；然而，對於過去「教育—就業—婚育」的線性生涯發展觀念並未改變，因此，年輕世代開始出現延長教育年限及延後初次進入職場的時間，使得教育程度及就業率雖然提升，但婚育行為卻也更延遲、生育率愈低的情形(鄭雁馨, 2015；駱明慶, 2007；Cascio, 2007；Yang & Tsai, 2009)。

Neyer等人(2013)的研究顯示，鑑於女性教育程度的提升，也產生愈來愈重視工作權的情形，使女性在考量生育時會評估，若自身處於沒有工作、兼職或預期生育會影響自己與配偶的工作時容易傾向不生育。Becker(1991)從機會成本的角度探討女性在婚育意願日益降低的情形，若為了家庭而要犧

牲工作會讓女性認為生育代價太高；謝銘逢（2014）²也指出撫育孩子的財務壓力、照養長輩的責任，以及進入婚姻生子後在勞動市場的不確定性，這些因素對生活品質可能產生的負面評估影響生育意願及生育行為，是造成低生育率的具體因素之一，東亞國家就有明顯的類似現象。換言之，透過對生育觀念與生育行為影響因素進行系統性的檢視，可以發現生育率改變的重點在於女性在教育及就業條件上的改變，進而影響其對於生育觀念的態度及意願（Yang & Tsai, 2009）。

另一方面，若從地域差異來看，在世界各國生育率低迷的現狀中，總生育率最低的國家皆分布於亞洲地區，包括香港、澳門、新加坡、臺灣與韓國（Mahmoudi, 2017）。Jones 與 Yeung（2014）點出「婚姻」是造成亞洲低生育率的重要關鍵，先婚再生的概念深植多數亞洲人的心中，而晚婚更直接導致許多亞洲國家的低生育率，故是否結婚與結婚早晚，對亞洲人的生育觀念和生育行為產生重要影響。在韓國，年輕世代的教育程度提升，且對個人家庭責任觀念日益淡薄，致使在需要婚姻作為生育前提的情境下造成低迷生育率（Adema et al., 2020; Mahmoudi, 2017）。在臺灣也是相同的狀況，衛生福利部國民健康署（2018）在《成果報告——民國 105 年台灣地區第十二次家庭與生育調查報告》中就指出，教育程度為高中職、大專、研究所以上的已婚女性曾經懷孕的比例，分別為 97.62%、91.56%、86.08%；而相同教育程度的未婚女性曾經懷孕的比例，則分別為 19.27%、5.46%、4.42%，顯見教育程度和先婚再生觀念對臺灣民眾生育行為的影響。

此外，1981 年至 2016 年間，我國女性勞動參與率自 38.76% 提高至 50.8%（勞動部統計處，2016a，2016b）；當女性在職場嶄露頭角的同時，男女兩性平均初婚年齡也分別增加 4.8 歲與 6.0 歲，女性初胎平均年齡 35 年來則增加七歲（內政部戶政司，2016）。簡言之，現今經濟的快速發展與女性教育知識水平的提升，打破了傳統婚姻性別角色的框架，年輕女性的教育程度及勞動參與的提升，使女性開始追求自我成就，影響女性進入婚姻及考量是否生育子女，是以，臺灣不婚、晚婚或不生的現象也較容易發生在年輕、教育程度高的女性身上；而結不結婚與結婚時的年紀，則可能影響到生育的能力與數量（郭佑誠、林佳慧，2012；彭錦鵬等人，2013；Stanfors, 2014; Stanfors & Goldscheider, 2017）。

² 謝銘逢整理自主講人 G. Jones 來臺探討亞洲結婚趨勢與生育行為的專題演講，Jones 為新加坡大學亞洲比較研究中心主任，專精於人口變遷與人口政策等相關議題研究。

除了教育及勞動參與條件的提升造成女性生育代價增加外，經濟狀況也是影響男女性考量生育與否及生育數的重要因素。一般而言，若男女性將經濟狀況視為生育的重要考量，則雙方的經濟情形會改變生育意圖，過往許多研究即表明收入會影響生育率，特別在高物價的區域更是如此，生育子女數會隨著男性的收入而增加；特別值得一提的是，當原生家庭資源及收入充足時，較能避免子女中未成年少女有未成年與未婚懷孕的可能，子女成家後有穩定家庭關係，願意生育子女的機率較高（Black et al., 2013; Blake, 1968; Lovenheim & Mumford, 2013; Neyer et al., 2013）。在韓國，經濟上的衰退對工作機會與收入的影響，也被證實會負向的影響生育意願（Adema et al., 2020）。臺灣在《成果報告——民國 105 年台灣地區第十二次家庭與生育調查報告》中也發現相同的情形，尚無子女或僅一名子女的已婚女性，自述不希望生育或生更多孩子的主要原因，以「經濟負擔太重」所占的比例最高，分別為 39.02% 與 51.66%（衛生福利部國民健康署，2018）；而《105 年婦女婚育與就業調查》也揭露，已婚女性曾因生育離職、並曾復職的主要原因，以「負擔家計」73.1% 為最高（主計總處，2016）。

在臺灣，女性在經濟條件的考量外，還包括傳統文化中生兒育女及傳宗接代的觀念，以及父母和子女間的代間資源轉移功能，這些因素也會對生育觀念與行為造成影響，像是對於獨子而言，生育壓力又可能更為巨大（衛生福利部國民健康署，2012；Brinton, 2015; Jones & Yeung, 2014）。由於現在年輕人普遍低薪，合適的工作難覓，又加上線性生涯歷程導致進入職場的時間較晚，進入婚姻時經濟基礎不穩定。年輕家庭普遍雙薪，若有長輩的經濟支持，以及長輩協助夫妻帶小孩，可以省下保母或托育的費用，相對來說會降低夫妻的育兒負擔，也會影響到生育的可能性（甘獻基，2019，2021）。綜言之，性別差異、教育程度的提升、預期的結婚年齡、原生家庭的經濟條件、是否為獨子、有無傳宗接代的壓力，均為在討論臺灣女性的婚育價值、生育意願及生育行為時必須被考量的因素。

三、政策環境因素對生育觀念及生育行為的影響

我國自 1984 年後，人口開始低於 2.1 人的替代水準，呈現長期下滑的趨勢，政府便開始陸續修訂相關的人口政策，從實施目的為「緩和人口成長」的家庭計畫，至「維持人口合理成長」之政策目標，顯示政府的人口政策一直不斷在調整（薛承泰，2018）。整體社會環境卻顯示隨著臺灣步入現代化、民主化，在

硬體與軟體不斷建設及社會、文化、政治的開放，總生育率卻持續呈現下滑的趨勢，除了龍年有小幅度的回升外，臺灣的總生育率是一年又跌過一年。根據衛生福利部國民健康署（2012）《成果報告——民國 97 年台灣地區第十次家庭與生育力調查報告》指出，臺灣已婚女性的平均理想子女數，仍由 1965 年的 4.0 人逐年下降至 2012 年的 2.2 人。在生育子女態度方面，20 ~ 49 歲的男女不想生孩子的首要理由以「生孩子對家庭是一項經濟負擔」居多，其次為「生孩子將不能自由地去做其他想要做的事」；而已婚女性及已婚男性自述不希望生育，或者不希望多生孩子的主要原因，則以「經濟負擔」所占的比例最高，其次為「擔心孩子教養，或者未來發展問題」與「缺乏照顧孩子的時間或幫手」。進言之，國人對於生育的態度與意願，明顯的開始著重考量生育代價（機會成本）對自己帶來的影響，其中又以夫妻雙方的經濟能力及孩子的教養問題為最（Hoffman & Hoffman, 1973; Rosenbaum & O'Leary, 1981; Shek, 1996）。

特別是近年來，年輕世代面對就業不穩定及低薪等更加嚴峻的經濟環境，夫妻雙方的職業及社會經濟等條件均成為考量生育的因素，在條件不佳的情況下，隨之而來的便是推遲結婚及生育的年齡（朱敬一、康廷嶽，2015；楊天盾，2013；Demo & Acock, 1988）。加上整體社會環境的條件，如物價、房價、社會安全網等，也是影響生育意願的一大因素，年輕世代處於經濟環境較嚴峻的時代，面臨就業不穩定、房地產的價格逐年提高、薪資停滯成長等大環境，對於環境、所得、維持生活的物質等條件愈來愈焦慮，因此，在無法照顧好自身的需求且無法保證能為下一代提供更好的環境時，會傾向不生育（朱敬一、康廷嶽，2015；彭錦鵬等人，2013）。韓國也是因為房價與生活費的攀升，導致青年自覺無法負擔生育後的生活所需，而影響生育意願（Adema et al., 2020），韓國政府也因此不斷祭出一些宏觀調控的政策，企圖降低年輕人的生活壓力。近年我國政府在政策面祭出生育或育嬰津貼、完善的育嬰服務，或其他對促進生育產生積極效果的政策工具（如因扶養小孩而減稅）等，企圖減輕年輕夫妻的財務壓力或完善育嬰育兒的照顧環境（彭錦鵬等人，2014），而這類的政策在多數國家中，也被證實對生育率的增加有正面的影響（Cohen et al., 2013; Poot & Siegers, 2001）。

為了因應少子女化的趨勢，行政院自 2008 年核定《人口政策白皮書》，目的在於建構更為周延之人口因應對策，同時提出七項相關具體措施來挽救少子女化。行政院國家發展委員會（2017）也研擬「完整生養環境方案」，將現今的生養政策分成「友善職場」、「經濟支持」與「教保環境」三個部分。友善職場政策包括安胎假、產檢假、陪產假等，照顧職場工作者於生育前後與育嬰的時

間需求，以及留職停薪期間的經濟支持；經濟支持包括發放生育津貼、托育補助、未就業家庭育兒津貼，以及五歲前幼兒免學費的就學補助等經濟支持，分擔家庭照養子女的經濟負擔，給予願意生養子女者最大的公共支持；教保環境包括設立公私協力托嬰中心、公立幼兒園、非營利幼兒園等托育中心，以及增進女性懷孕及生產過程周全照顧的政策。完善生養環境方案，也整合成後續的《我國少子女化對策計畫 107-114》。各個地方政府對生育也有相對應的補助，然地方政府的補助牽涉到各個地方政府的財政狀況，補助金額與內容並不一致。

此外，社會文化對於女性是否投入勞動生產的態度與看法會對生育率造成影響，一個鼓勵且支持女性進入職場的社會環境，對婦女的生育意願會有明顯的正面效果，但倘若工作的工時過長，則將對婦女的生育意願造成反效果，所以，勞動環境與條件的改善，對婦女生育意願和實際生育行為的影響非常重要（楊天盾，2013；謝銘逢，2015；Goldin, 2014; Goldscheider et al., 2015）；特別是友善職場政策（如產假、育嬰留職停薪等）對生育率有正向的影響（Luci-Greulich & Thévenon, 2013; Neyer et al., 2013; Shim, 2014），但自 2015 年後育嬰留職停薪對於鼓勵生育卻愈來愈沒有效果。王素鸞（2018）、王素鸞、勞動部勞動及職業安全衛生研究所（2020）的研究即指出，申請育嬰留停者的薪資上升比率較低，且留停者重返職場會有適應困難的情況，特別對於子女未滿六歲的婦女就業變動較為劇烈，在對重返職場有不安全感的狀況下，於此情境下的婦女愈來愈傾向選擇續留職場，育兒策略也有改為托育的趨勢（王素鸞，2021）。

在生育津貼的部分，澳洲政府透過發放生育獎勵金鼓勵生育，結果顯示獎勵金與生育意願呈現正向顯著的關係，生育意願的提高也進而改變生育行為，但每位新生兒的邊際成本相當於新臺幣 290 萬元（Drago et al., 2011）。加拿大魁北克省也使用生育獎勵金政策，獎勵不同胎次能得到約新臺幣 12,000 至 70,000 元的補助金，Milligan（2002, 2005）的研究結果顯示該政策對於提升生育率有正向影響；反觀國內研究的結果卻有些區別，林紋綦等人（2013）的研究雖顯示生育津貼與生育率呈正相關、但效果並不大；蔡佩珍（2007）的研究也發現生育津貼的提高並不會增加生育意願，因此，學者紛紛建議政府應考慮此政策的有效性及適宜性（尤智儀、李玉春，2016）。不同於一次性生育津貼，美國採用所得稅扣抵政策來鼓勵生育，依據家庭大小、兒女多寡等條件給予減稅，每名子女能有 1,000 美金左右的扣抵額（張清富，2008；劉一龍等人，2003）；而臺灣在所得稅申報上，目前也有類似子女扶養扣除額的設計。此外，Kalwij（2010）在政府經費支出改變對於生育率的分析中發現，家庭津貼、產假、育

嬰假津貼及托育補助，都能有效降低生養小孩的成本，對生育意願和生育率有正向影響；樓玉梅（2017）的研究也發現金門縣作為較早辦理生育津貼及托育費用補助的縣市，其總生育也較大部分縣市高，顯示托育費用補助或許與生育態度及生育行為有一定程度的關聯性。

然而，臺灣既有的婚育政策主要聚焦於對已婚者的幫助上，在未婚者重視的經濟支持方面卻較為不足，無法給予未婚者足夠的誘因，且臺灣目前相關的鼓勵生育政策成效甚微（李俊達，2019）。就李俊達研究所言，由於年輕人的經濟負擔重，無論男女都需要工作謀生，結婚後雙薪家庭的比例也高，無論是已婚或未婚者，都偏好尋求經濟及家庭方面的支持，如增產減稅、親子消費優惠，以及長輩協助照顧小孩，期望能減少養育子女的財務負擔。在荷蘭及挪威的研究中便指出，長輩如果願意協助照顧兒童，便能增加生育意願，顯著促進生育率的提升（Rindfuss et al., 2007; Thomese et al., 2013）。故彭錦鵬等人（2014）的研究中便建議，除補強既有婚育政策在育嬰津貼、托嬰及幸福企業的補助外，也應參考其他國家的作法以研擬出更能提升未婚者婚育動機的創新政策，例如：蜜月旅遊補助、在學生的婚育政策、多生育少納稅等，讓年輕人的生育意願能夠提高。

綜合前述研究，影響生育觀念和預期生育行為的因素，可歸因在個人與家庭條件、社會環境因素、政府施政的效果等面向。其中，個人因素涵蓋了性別、教育程度、家庭社經背景、預期結婚年齡、生育壓力等，前節已有系統性的討論；社會環境因素不外乎是廣義的總體社會經濟條件，如房價、物價、治安等；政府施政的部分則是與提振生育率有關相關政策的效果，例如：有無相關政策、政策資源是否足夠、對政策的滿意程度等，這些因素也都會影響到生育意願的高低（李俊達，2019；彭錦鵬等人，2013，2014）。

Huang 與 Hsu（2020）的研究指出臺灣個人教育程度與期望生育子女數呈負相關，再加上高等教育的普及和知識水平的提升，現今年輕人的最終學歷愈來愈高，無形中也延後了婚育年齡，甚至降低生育的意願，這也是本研究想鎖定大學生進行調查分析的主要原因。即使大多數政策對大學生而言不屬於生活經驗中會接觸到的社會福利措施，與適齡的未婚男女性所面對的婚育情境也不盡相同，但現在資訊發達，政府相關政策透明度高，且大學生在學習的過程中也有很多機會接觸相關議題，故這些政策環境因素對大學生來說應該不陌生。

總的來說，大學時期剛好為個體身心發展趨近成熟，適宜結交異性朋友，並作為婚前思想規劃及準備的重要時刻（王以仁，1990；林佩琪，2003；黃秀珠，2003；黃德祥，1994；鄭津珠，2011）。依此為前提，加上教育程度的提高與普

及，一般大學生對生育與托育補助的認識應非難事，即使沒使用過相關的福利措施，也應能推論生育與托育補助對自己預期生育意願、生育觀念或生育行為可能的影響。因此，本研究透過調查大學生對於個人背景及家庭條件等資訊，以及相關因素對於生育觀念及預期生育行為的影響，藉此瞭解未來主要生育群體如何看待社會環境與政策等相關措施，並提出相關的政策建議。

參、研究設計與方法

一、研究架構與假設

本研究透過上述相關國內外生育觀念和影響生育因素文獻之爬梳，探討現今國內生育率低下的背後，臺灣大學生的生育觀念與其影響因素之間的關聯。雖然文獻均指出教育程度的提高與就業的狀況，是影響女性生育的主要因素之一，但由於大學生在教育程度上並沒有統計上的變異，所以，這部分改為自己預期未來的教育程度進行調查。

總的來說，綜合前述的文獻，本研究將大學生的生育觀念和預期生育行為的影響因素，集中在個人背景變數和影響生育意願因素變數。模型上，這些個人背景因素涵蓋了個人與家庭條件，政府目前實施的生育福利政策、社會經濟條件面（特別是與增加生育代價有關的因素）。在資料蒐集的方法上，本研究主要藉由網路問卷調查蒐集大學生的意見，嘗試瞭解這個年輕群體目前的生育觀念和對國家生育福利政策的認知情形。

本研究架構如圖 1、圖 2 所示，圖 1 是以生育觀念為依變數，圖 2 則是將生育觀念置於自變數，預期生育行為置於依變數，並依據文獻提出以下研究假設：

H1-1：個人背景因素對生育觀念有顯著的影響。

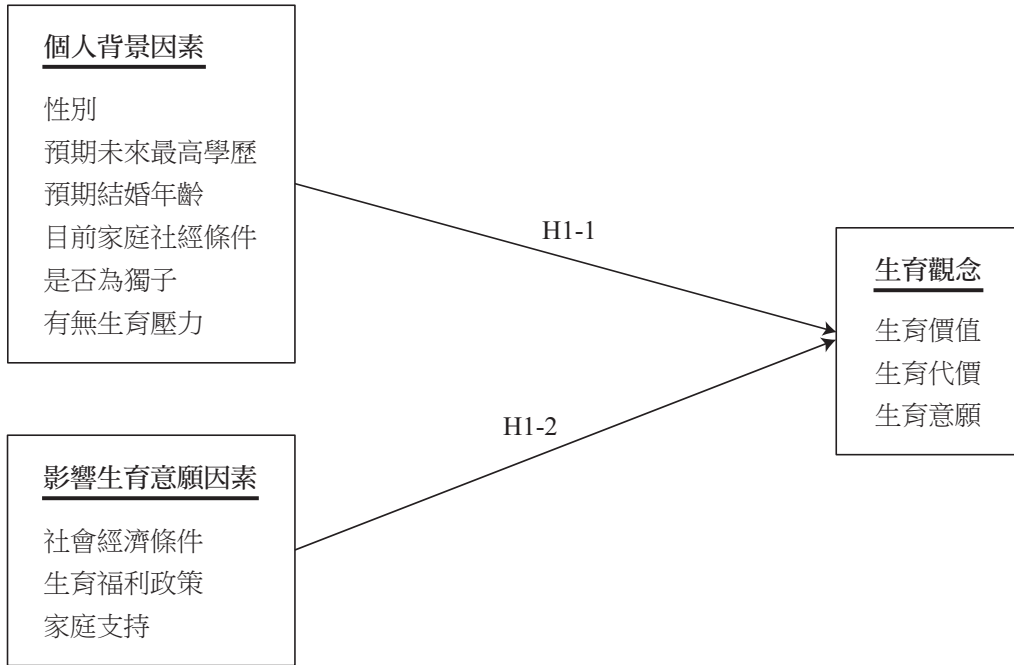
H1-2：家庭支持、社會經濟條件及生育福利政策對生育意願影響愈大，對生育觀念的影響也愈大。³

H2-1：個人背景因素對預期生育行為有顯著的影響。

³ 原本應該要假設有無影響生育因素的條件，或者是對這些條件的滿意度，來進行對生育觀念與預期生育行為關聯性的檢定，論述上可能會較為合理，但大學生這個年齡層大多還在受父母扶養，不見得會感受到相關政策或家庭對生育支持的滿意度有多高，故本研究請受訪者主觀評斷這些因素對其生育意願的影響程度，並也一併調整研究假設與分析解讀方式。

圖 1

研究架構一



H2-2：家庭支持、社會經濟條件及生育福利政策對生育意願影響愈大，對預期生育行為的影響也愈大。

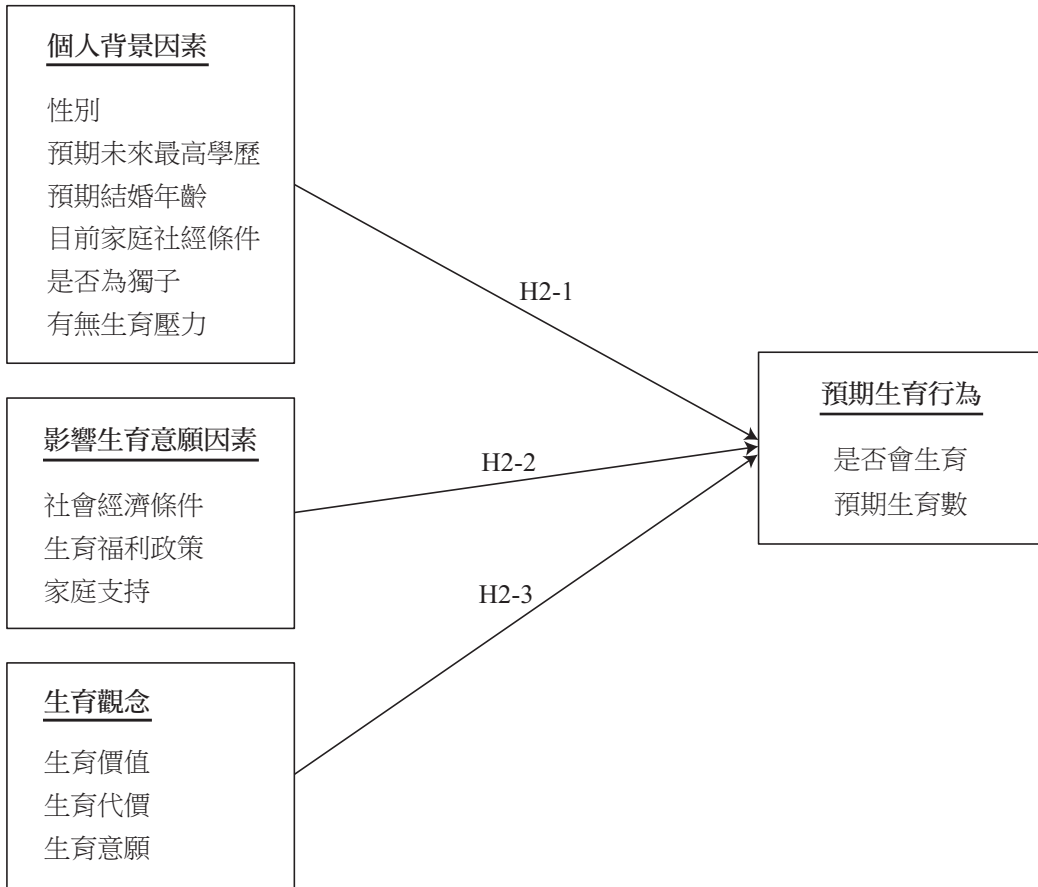
H2-3：生育觀念對預期生育行為有顯著影響（生育代價為負向，生育價值與生育意願為正向）。

二、研究工具與測量方法

本研究以封閉式問卷進行調查，一共分為三個部分：第一部分為個人背景變數，例如：性別、家中的兄弟姊妹數、家庭的社會與經濟條件、預計未來幾歲會結婚、是否有生育壓力、未來預期的生育數等；第二部分為生育影響因素的變數；第三部分為基於前兩個部分的背景調查下，分析臺灣大學生目前的生育觀念，包括生育價值、生育代價及生育意願。在第二至第三部分的調查題項中，是以李克特量表五點尺度分析，並依據測量題項與目的的差異，分別由非常不重要到非常重要、非常不同意到非常同意，分為 1 分到 5 分進行測量，由此三個部分的調查彙整出影響臺灣大學生的生育觀念與政策認知之重要因素。

圖 2

研究架構二



在設計初步問卷後，本研究先委請五位專家學者協助檢視問卷初稿，提出修正意見並據之修正後，再以一個大二班級（約 40 人）進行前測，對問項的用字遣詞進行調整，之後才進行正式問卷發放。

（一）個人背景因素

根據聯合國與內政部的統計分別指出，全球總生育率下降之際，個人的教育程度與初婚年齡皆呈現持續攀升的趨勢。基於過去的研究發現，教育程度的提升會增進對工作權的重視，進而將工作條件視為生育的考量因素；此外，先婚後生的傳統價值及生育年齡的限制，結婚年齡對於預期生育行為也有影響。由此，本研究除了受訪者的性別之外，為探討其與個人生育觀念之相關性，提出

問卷題項如：預期未來會讀到何種學歷、預計未來幾歲會結婚、是否有生育壓力、未來預期的生育數等。

（二）影響生育意願因素

根據 Brinton (2015)、Jones 與 Yeung (2014) 的研究成果，以及衛生福利部國民健康署 (2012) 的調查，總生育率的下降是導因於個體受到「社會規範習俗壓力」、「勞動市場友善程度」及「國家總體經濟環境改變」三大因素的影響，臺灣當前的情境與國外也有類似情形，可能會因這些因素而動搖個人的生育觀念。

據此，本研究在影響生育觀念與預期生育行為因素變數，分為「社會經濟條件」、「生育福利政策」及「家庭支持」三個構面，並採用這些構面來設計相關的題項。首先，在「社會經濟條件」的部分，包含「夫妻總收入」、「教育環境」、「物價環境」、「房價環境」及「治安環境」，其中，夫妻總收入在本研究被視為勞動薪資條件，與物價、房價環境均屬於社會經濟層面的問題；其次，「生育福利政策」包含「育兒津貼政策」、「托育補助政策」、「友善職場政策」及「婚育減稅優惠政策」；最後，「家庭支持」則分為「長輩能否給予經濟支援」與「長輩能否協助照顧子女」兩類。此部分的題項採用影響重要程度來進行調查，例如：自己與配偶的總收入對未來是否願意生兒育女的重要性、勞動權益政策對未來是否願意生兒育女的重要性、物價對未來是否願意生兒育女的重要性等題目。

在測量計分上採用李克特五點量表，填答者依照題項描述來選擇對生育意願非常不重要到非常重要，依序為 1 分到 5 分。由於影響生育意願因素的題項為自行設計，為了確保總體環境題項的信效度，也對這些題項進行項目分析與探索性因素分析。正式問卷的項目分析結果中，修正項目總相關均高於標準值 0.3，再經過探索性因素分析，其 KMO 值 (0.832, $p < .001$) 也高於 0.6 的標準值；繼之，再採取主成分分析法與直交轉軸萃取法，一共萃取出三個因素，與原本問卷結構完全一致：一為社會經濟條件，包括：「夫妻總收入」、「教育環境」、「物價環境」、「房價環境」及「治安環境」；二為家庭支持，包括「長輩能否給予經濟支援」與「長輩能否協助照顧子女」；三為生育福利政策，包括「育兒津貼政策」、「托育補助政策」、「友善職場政策」及「婚育減稅優惠政策」四類。整體來說，三個因素的解釋變異量達到 64.532%，每個題項的因素負荷量皆高於 0.5 以上。從信度觀之，整體量表的 Cronbach's α 為 0.836。

後續在分析上，為了明確瞭解每個因素的預測效果，故將這些個別的觀察指標代入模型中進行分析，而非統整成三個變數。

（三）生育觀念

測量生育觀念的題項，主要以 Hoffman 與 Hoffman (1973) 的定義與架構為基礎，並參考邱家偉 (2009) 測量大學生生育觀念的相關題項，再配合本研究的對象與研究目的對題項進行適當的調整，藉以校正表面與內容效度。本研究將生育觀念分作「生育價值」、「生育代價」與「生育意願」三個構面，進行問卷的調查，題項的設計以同意程度為主。題目設計如：「有了孩子後，會因此充實個人的生活」、「生育孩子會影響個人的生活品質」、「儘管未來我擁有良好的經濟能力，我也不想生小孩」等題目，詳細問卷題項請參照附錄。

在測量計分上採用李克特五點量表，填答者依照題項描述，來選擇非常不同意到非常同意，依序為 1 分到 5 分。在「生育價值」量表部分，分數愈高代表生育價值愈正向。項目分析結果中，修正的項目總相關均高於標準值 0.3，再經過探索性因素分析，其 KMO 值 (0.897, $p < .001$) 也高於 0.6 的標準值；繼之，再採取主成分分析法與直交轉軸萃取法，其所萃取出因素與原本問卷的結構完全一致，整體來說，生育價值量表的解釋變異量達到 51.313%，每個題項因素負荷量皆高於 0.5 以上，從信度觀之，整體量表的 Cronbach's α 為 0.881，生育價值量表具有高度的信效度。

在「生育代價」量表部分，分數愈高代表生育代價愈大。項目分析結果中，修正的項目總相關皆高於標準值 0.3，探索性因素分析的 KMO 值 (0.590, $p < .001$) 接近 0.6 的標準值；繼之，再採取主成分分析法與直交轉軸萃取法，其所萃取出因素與原本問卷的結構完全一致，整體來說，生育代價量表的解釋變異量達到 55.041%，每個題項的因素負荷量皆高於 0.5 以上，從信度觀之，整體量表的 Cronbach's α 為 0.529，雖然稍低，但仍大於 Nunnally (1978) 所提可接受之標準。

在「生育意願」量表部分，分數愈高代表生育意願愈高 (E1、E2、E3、E4 反向計分)。項目分析修正的項目總相關均高於標準值 0.3，再經過探索性因素分析，其 KMO 值 (0.902, $p < .001$) 也高於 0.6 的標準值，繼之，採取主成分分析法與直交轉軸萃取法，其所萃取出因素與原本問卷的結構完全一致，整體來說，生育意願量表的解釋變異量達到 79.985%，每個題項的因素負荷量皆高於 0.5 以上，從信度觀之，整體量表的 Cronbach's α 為 0.937，生育意願量表也具

有高度信效度。

三、施測程序與研究樣本

為了確保填寫的對象為大學生，本研究捨棄使用 Dcard 問卷版或其他網路平臺作為資料蒐集的管道，而是委請各大專校院公共行政或政治學領域的教師協助⁴，將問卷網址或 QRcode 發放給自己課堂或導師班的學生填答，教師任教範圍遍及北、中、南、東的大學，⁵且透過登入填寫的設定來控制重複填寫的問題，雖無法控制填答者要機率抽樣或等比例抽取樣本，但這樣做的好處主要是能確保填答者是大學生。本研究網路問卷正式發放時間為 2019 年 1 月 17 日至 2 月 3 日止，共計 18 天，總計回收 1,383 份問卷，在剔除無效問卷的部分後，有效問卷 1,371 份。

人口統計特性的分布方面，男性有 388 位，占樣本數 28.3%；女性則有 983 位，占樣本數 71.7%；家中排行方面是以「排行第一」人數最多，共有 727 人，占樣本數 53%；其次則為「排行第二」，共 453 人，占樣本數 33.0%；是獨子約 11.0%，共有 151 人；預期學歷以大學學歷的比例最高，占 47.7%（654 人），博士學歷的比例最低，占 5.4%（74 人）；在理想的結婚年齡上，希望 30 歲以下結婚的受訪者占 72.8%（998 人），30 歲以上結婚占 13%（183 人），⁶不想結婚的有 13.9%（190 人）；就家庭的社會經濟條件來說，平均數為 5.56（ $SD = 1.21$ ），算是中等程度；而樣本中有 36.0%（493 人）左右的受訪者有傳宗接代的壓力；對未來預期理想生育的子女數方面，以生育「2 個」的人數最多，共計有 746 人，占樣本數 54.4%；其次則為「0 個」，共有 322 人，占樣本數 23.5%，平均是 1.45 人，顯然樣本中不想生育的受訪者比例很高，超過五分之一，此結果超過楊芸（2005）及鄭津珠（2011）的 14%。綜合結婚與否和生育小孩的分布觀之，想結婚的受訪者不見得一定要有小孩，也有一定比例的人是願意結婚但不要小孩。

⁴ 以政治與公共行政相關學系的學生為主，可能無法代表所有大學生，但這個群體的學生在專業背景上，對國家政策的理解與熟悉程度較高，即使在實務上並沒有接觸或使用相關的福利，但在相關課程或報告接觸到這些資訊的機會較多，也較能判斷這些因素與政策對他們可能的影響。

⁵ 這些學校包含國立臺灣大學、國立政治大學、國立臺北大學、世新大學、淡江大學、中國文化大學、元智大學、中華大學、東海大學、國立暨南國際大學、國立中正大學、國立成功大學、國立臺南大學、國立中山大學、國立東華大學等學校。

⁶ 本研究以 30 歲作為想結婚受訪者的理想結婚年齡的切點，主要的理由是調查當時女性的初婚平均年齡是 30.2 歲（內政部，2021），故以 30 歲作為切點符合現實，也具有參考價值。

後續迴歸模型，虛擬變數的設計會根據以下條件：性別以男性為參照組（男 = 0）；是否為獨子以非獨子為參照組（非獨子 = 0）；學歷以學士為參照組（學士 = 0）；理想結婚年齡以不婚為參照組（不婚 = 0）；生育壓力以沒有生育壓力為參照組（無 = 0）。

肆、分析與討論

一、影響生育意願因素的描述統計

表 1 顯示大學生認為「家庭支持」、「生育福利政策」與「社會經濟條件」三個面向的因素，對於影響生育意願重要程度的統計結果。生育意願影響因素的題項描述依對生育非常不重要到非常重要分別為 1 分到 5 分，從平均數來看，受訪者對於各因素影響生育意願的程度大多落在普通到非常重要之間。在家庭支持的部分，長輩是否能協助照顧（ $M = 3.43$, $SD = 0.94$ ）對影響生育意願的重要程度較高；在生育福利政策因素中，從平均數可以看出，受訪者較為重視的是友善職場政策（ $M = 4.25$, $SD = 0.77$ ），這部分牽涉到中央勞動部與地方勞工局的業務。

表 1
生育意願影響因素描述統計

	題項	非常不重要	不太重要	普通	重要	非常重要	有效 N	M	SD
家庭支持	長輩經濟支援	86 (6.3)	277 (20.2)	596 (43.5)	324 (23.6)	88 (6.4)	1371	3.04	0.97
	長輩協助照顧	50 (3.6)	160 (11.7)	437 (31.9)	602 (43.9)	122 (8.9)	1371	3.43	0.94
生育福利政策	育兒津貼政策	38 (2.8)	95 (6.9)	327 (23.9)	650 (47.4)	261 (19.0)	1371	3.73	0.94
	托育補助政策	20 (1.5)	64 (4.7)	250 (18.2)	699 (51.0)	338 (24.7)	1371	3.93	0.86
	友善職場政策	9 (0.7)	28 (2.0)	136 (9.9)	640 (46.7)	558 (40.7)	1371	4.25	0.77
	婚育減稅政策	19 (1.4)	46 (3.4)	229 (16.7)	683 (49.8)	394 (28.7)	1371	4.01	0.85

表 1 (續)

	題項	非常不重要	不太重要	普通	重要	非常重要	有效 <i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
	夫妻總收入	13 (0.9)	20 (1.5)	112 (8.2)	568 (41.4)	658 (48.0)	1371	4.34	0.77
社會 經濟 條件	教育環境	15 (1.1)	41 (3.0)	207 (15.1)	597 (43.5)	511 (37.3)	1371	4.13	0.85
	物價環境	12 (0.9)	23 (1.7)	152 (11.1)	601 (43.8)	583 (42.5)	1371	4.25	0.79
	房價環境	14 (1.0)	36 (2.6)	203 (14.8)	525 (38.3)	593 (43.3)	1371	4.20	0.86
	治安環境	35 (2.6)	85 (6.2)	348 (25.4)	512 (37.3)	391 (28.5)	1371	3.83	0.99

此外，婚育減稅優惠政策 ($M = 4.01$, $SD = 0.85$) 對受訪者生育意願影響的重要程度也不低，這部分則與綜合所得稅的扣除額的多寡有關聯，屬於國稅局的業務；反之，對衛生福利部所主政的育兒津貼政策和托育補助政策，在意程度就不如前者大。在社會經濟條件的部分，對於生育意願最重要的影響因素為夫妻總收入 ($M = 4.34$, $SD = 0.77$)，而物價環境 ($M = 4.25$, $SD = 0.79$) 與房價環境 ($M = 4.20$, $SD = 0.86$) 的部分，也是現階段大學生在未來生育上會考慮的因素，治安環境反而是現階段較不考慮的因素。

綜上，從平均數來看，大學生認為這些影響生育意願的因素中，影響程度由大到小的排序分別是夫妻總收入、友善職場政策、物價環境、房價環境、教育環境、婚育減稅政策、托育補助政策、治安環境、育兒津貼政策、長輩是否能協助照顧與給予經濟支援。由此可見，對於這些未來即將踏入職場的年輕人來說，夫妻的收入水平與職場的友善環境，才是其最在意的條件，而這樣的研究結果也呼應了李俊達 (2019) 提及之未婚青年對現行政策偏好的分析。

二、描述統計與相關分析

如表 2 所示，跳過上述已討論過的影響生育因素和個人背景變數的描述統計，生育觀念中的生育價值平均數為 3.24 ($SD = 0.77$)，受訪者的態度為中間偏向正面；生育代價的平均數為 4.05 ($SD = 0.64$)，態度偏向負面，認為生育小孩確實會讓個人付出較高的代價；生育意願為 3.42 ($SD = 1.02$)，意願則是中間偏正面。換言之，受訪者對生育的態度和意願都還算正面，但就生育代價來說，

表 2
描述統計與相關係數

變項	敘述統計量													相關係數矩陣												
	N	M	SD	A3	B1	B2	C1	C2	C3	C4	D1	D2	D3	D4	D5	E1	E2	E3								
A3 家庭社經條件	1371	5.56	1.21																							
B1 長輩經濟支援	1371	3.04	0.97	0.03																						
B2 長輩協助照顧	1371	3.43	0.94	0.01	0.54**																					
C1 育兒津貼政策	1371	3.73	0.94	-0.03	0.25**	0.33**																				
C2 托育補助政策	1371	3.93	0.86	-0.00	0.20**	0.33**	0.73**																			
C3 友善職場政策	1371	4.25	0.77	-0.01	0.10**	0.25**	0.45**	0.56**																		
C4 婚育減稅政策	1371	4.01	0.85	-0.01	0.17**	0.23**	0.56**	0.57**	0.60**																	
D1 夫妻總收入	1371	4.34	0.77	0.01	0.20**	0.19**	0.23**	0.31**	0.35**	0.27**																
D2 教育環境	1371	4.13	0.85	0.00	0.05	0.12**	0.37**	0.40**	0.50**	0.46**	0.29**															
D3 物價環境	1371	4.25	0.79	-0.06*	0.15**	0.16**	0.31**	0.31**	0.38**	0.40**	0.38**	0.48**														
D4 房價環境	1371	4.20	0.86	-0.05	0.18**	0.18**	0.25**	0.27**	0.33**	0.31**	0.38**	0.39**	0.67**													
D5 治安環境	1371	3.83	0.99	-0.02	0.09**	0.10**	0.24**	0.27**	0.34**	0.33**	0.18**	0.46**	0.42**	0.35**												
E1 生育價值	1371	3.24	0.77	0.08**	0.20**	0.20**	0.27**	0.19**	0.10**	0.18**	0.04	0.10**	0.07**	0.06*	0.13**											
E2 生育代價	1371	4.05	0.64	-0.00	0.14**	0.14**	0.11**	0.15**	0.19**	0.18**	0.27**	0.20**	0.22**	0.25**	0.13**	0.04										
E3 生育意願	1371	3.42	1.02	0.03	0.05	0.06	0.18**	0.15**	0.07*	0.11**	0.01	0.05*	-0.04	-0.03	0.05	0.63**	-0.13**									
F1 預期生育數	1371	1.45	0.94	0.06*	0.04	0.07**	0.14**	0.11**	0.05	0.13**	-0.01	0.04	-0.01	-0.03	0.05	0.51**	-0.10**	0.68**								

* $p < .05$ ** $p < .01$

傾向覺得生育代價大，也就是形成了一種生育價值、生育意願和生育代價衝突的矛盾現象。再者，生育行為的預期生育數為 1.45 ($SD = 0.94$)，而選擇生育者占全體 77% 左右。綜合來看，預期生育數的平均值比目前臺灣的總生育率高，未來選擇生育的比例較高，值得慶幸，但受訪的大學生還是會覺得生育會影響個人生活品質，也擔心生育小孩要承擔的責任。

就相關分析結果中，從「個人背景變數」而言，家庭社經條件與物價環境 ($r = -.06, p < .05$) 呈負相關，在生育價值 ($r = .08, p < .01$) 與生育行為中的預期生育數 ($r = .06, p < .05$) 則呈正相關，顯見家庭社經條件較好的家庭會相對不在意物價環境，且會比較想要生小孩，但相關係數很小，關聯性很弱；而「家庭支持」方面，長輩經濟支援與生育價值 ($r = .20, p < .01$)、生育代價 ($r = .14, p < .01$) 及生育與否 ($r = .10, p < .01$) 有正相關，表示當長輩經濟支援對生育愈重要，生育價值就愈高；雖然代價也高但仍較願意生育。長輩協助照顧與生育價值 ($r = .20, p < .01$)、生育代價 ($r = .14, p < .01$) 及預期生育數 ($r = .07, p < .01$) 均呈現正相關，即長輩協助照顧對生育意願愈重要，生育價值就愈高；而生育代價雖然也高，但仍有較積極的生育行為。

在「生育福利政策」的部分，育兒津貼政策與生育價值 ($r = .27, p < .01$)、生育代價 ($r = .11, p < .01$)、生育意願 ($r = .18, p < .01$) 及預期生育數 ($r = .14, p < .01$) 皆呈正相關，顯示愈重視育兒津貼政策對生育意願影響的人，其生育價值也愈高，而生育代價雖然高，但願意生育、預期生育數也較高。托育輔助政策與生育價值 ($r = .19, p < .01$)、生育代價 ($r = .15, p < .01$)、生育意願 ($r = .15, p < .01$) 及預期生育數 ($r = .11, p < .01$) 皆呈正相關，顯示當受訪者認為托育輔助政策對生育意願重要性愈大，生育價值也愈高，而生育代價雖然高，但願意生育、預期生育數也較高。友善職場政策與生育價值 ($r = .10, p < .01$)、生育代價 ($r = .19, p < .01$) 及生育意願 ($r = .07, p < .05$) 均呈正相關，表示覺得友善職場政策對生育意願愈重要的受訪者生育價值愈高、生育代價的感受較高，但仍較願意生育。婚育減稅政策與生育價值 ($r = .18, p < .01$)、生育代價 ($r = .18, p < .01$) 及生育意願 ($r = .11, p < .01$) 均呈正相關，表示覺得婚育減稅政策對生育意願影響愈大的受訪者生育價值愈高、生育代價的感受較高，但仍較願意生育。綜合論之，受訪者對政府政策對生育意願影響重要性的觀感，大多與受訪者的生育價值與生育意願有正向關聯，也與預期生育數有正向關聯，但同時也與生育代價有正向關聯。

就「社會經濟條件」層面，夫妻總收入對生育意願的重要性與生育代價

($r = .27, p < .01$) 呈正相關，顯示當覺得夫妻總收入的重要性愈大，會覺得生育代價較高。教育環境的重要性與生育價值 ($r = .10, p < .01$)、生育代價 ($r = .20, p < .01$) 及生育意願 ($r = .05, p < .05$) 為正相關，意即愈覺得教育環境對於生育意願重要性高，生育價值、生育代價及生育意願均會較高。物價環境與生育價值 ($r = .07, p < .01$) 及生育代價 ($r = .22, p < .01$) 也為正相關，意即認為物價環境對生育的重要性愈高，生育價值及生育代價均會較高。房價環境與生育價值 ($r = .06, p < .05$) 及生育代價 ($r = .25, p < .01$) 為正相關，意即認為房價環境對生育影響愈重要，生育價值及生育代價均會較高。治安環境與生育價值 ($r = .13, p < .01$) 及生育代價 ($r = .13, p < .01$) 為正相關，意即感覺治安環境對生育愈重要，生育價值及生育代價均會較高。換言之，對這些社會經濟條件的重視程度，會與生育價值有正向關聯，但同時也會覺得生育代價較高。

總的來說，雖然以上所解釋變數間的相關性大多顯著，但由於不少雙變數間的相關係數較低，關聯性並不強，解讀上需要較為保守，但也可以看出後續進行生育觀念與預期生育行為影響因素驗證應無共線性的疑慮。

三、生育觀念影響因素之驗證

針對各項背景因素是否對於生育觀念有預測效果，其分析結果如表 3，H1-1 與 H1-2 無論在生育價值、生育代價或生育意願三模型均得到部分成立的驗證結果，三個模型都有顯著的預測效果，從 Adj R^2 來檢視，這些因素對生育價值與生育意願的預測效果較高，但對生育代價的預測效果較差。

首先在生育價值的部分，「個人背景因素」中的性別 ($B = -0.214, p < .001$)、家庭社經背景 ($B = 0.039, p < .05$)、期望於 30 歲以下結婚 ($B = 0.731, p < .001$)、期望於 30 歲以上結婚 ($B = 0.592, p < .001$)、生育壓力 ($B = 0.188, p < .001$)；「家庭支持」中長輩經濟支援 ($B = 0.06, p < .01$)、長輩協助照顧 ($B = 0.055, p < .05$)；「生育福利政策」的育兒津貼政策 ($B = 0.173, p < .001$) 及「社會經濟條件」的治安環境 ($B = 0.083, p < .001$) 都有顯著影響。進言之，相較於男性，女性受訪者的生育價值會比較低；受訪者家庭社經背景愈高，生育價值也愈高；相較於不婚的人，想結婚的受訪者生育價值也會比較高，顯然生育與結婚有某種程度的關聯性；有生育壓力的受訪者，相較於無生育壓力的受訪者來說，生育價值也較高，傳宗接代的壓力顯然對生育價值有明顯的預測

表 3

影響生育觀念之多元迴歸模型

變數	生育價值		生育代價		生育意願	
常數	1.680*** (0.168)		2.485*** (0.15)		2.259*** (0.217)	
個人背景因素						
性別 (男 = 0)	-0.214*** (0.044)		0.013	(0.039)	-0.186** (0.057)	
是否為獨子 (非獨子 = 0)	-0.009 (0.058)		0.020	(0.052)	0.036 (0.076)	
家庭社經條件	0.039* (0.015)		0.000	(0.014)	-0.003 (0.020)	
碩士 (學士 = 0)	-0.025 (0.039)		0.057	(0.035)	-0.052 (0.050)	
博士 (學士 = 0)	-0.043 (0.087)		0.175*	(0.078)	0.197 ⁺ (0.113)	
30 歲以下結婚 (不婚 = 0)	0.731*** (0.054)		-0.048	(0.048)	1.367*** (0.070)	
30 歲以上結婚 (不婚 = 0)	0.592*** (0.073)		0.075	(0.065)	1.159*** (0.094)	
生育壓力 (無 = 0)	0.188*** (0.040)		0.040	(0.036)	0.235*** (0.052)	
家庭支持						
長輩經濟支援	0.060** (0.023)		0.023	(0.021)	-0.019 (0.030)	
長輩協助照顧	0.055* (0.024)		0.025	(0.022)	-0.029 (0.031)	
生育福利政策						
育兒津貼政策	0.173*** (0.030)		-0.034	(0.027)	0.143*** (0.039)	
托育補助政策	-0.019 (0.034)		-0.001	(0.030)	0.077 ⁺ (0.044)	
友善職場政策	-0.046 (0.034)		0.034	(0.030)	-0.029 (0.044)	
婚育減稅政策	0.023 (0.031)		0.031	(0.027)	-0.006 (0.040)	
總體社會經濟環境						
夫妻總收入	-0.031 (0.027)		0.134*** (0.024)		0.000 (0.035)	
教育環境	-0.004 (0.028)		0.057* (0.025)		0.020 (0.036)	
物價環境	-0.025 (0.034)		0.018 (0.030)		-0.150** (0.044)	
房價環境	-0.015 (0.029)		0.085** (0.026)		-0.028 (0.038)	
治安環境	0.083*** (0.022)		-0.004 (0.019)		0.061* (0.028)	
R^2	.250		.125		.284	
Adj R^2	.239		.113		.274	
F	23.676***		10.191***		28.165***	
N	1371		1371		1371	

⁺ $p < 0.1$ * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

效果；在影響因素中，在生育意願上愈重視家中長輩是否能給予經濟支援、長輩是否能協助照顧、育兒津貼政策，以及治安環境對生育影響的受訪者，其生育價值也會愈高。

至於生育代價的部分，主要是預計讀到博士學位的受訪者 ($B = 0.157, p < .05$)、「社會經濟條件」中的夫妻總收入 ($B = 0.134, p < .001$)、教育環境 ($B = 0.057, p < .05$) 及房價環境 ($B = 0.085, p < .01$) 對於生育代價的解釋力達正向顯著效果。換言之，預期讀到博士學位相較於讀到大學的人，以及在生育意願上愈在意夫妻總收入、教育環境及房價環境的受訪者，其對生育代價的觀感也比較強烈，這樣的結果也呼應了教育程度的提高，會對生育與育兒所產生的代價更為敏感 (駱明慶, 2007; Neyer et al., 2013)；而夫妻總收入、教育環境和房價環境對生育意願的影響，是考慮生育代價的重要因素。

最後生育意願的部分，在「個人背景因素」中的性別 ($B = -0.186, p < .01$) 對於生育意願有負向顯著效果，30 歲以下結婚 ($B = 1.367, p < .001$)、30 歲以上結婚 ($B = 1.159, p < .001$) 及生育壓力 ($B = 0.235, p < .001$) 則為正向顯著的影響。換言之，男性相較於女性、會結婚的相較於不結婚的，有生育壓力的相較於無生育壓力的受訪者，他們的生育意願會比較高；「生育福利政策」的育兒津貼政策 ($B = 0.143, p < .001$) 對於生育意願也為正向顯著效果，顯示愈在意政府相關政策，其實際生育的意願可能愈大，本研究認為這可能是因為有生育意願的人，本來就愈會關注生育相關政策所致；「社會經濟條件」中的物價環境 ($B = -0.150, p < .01$) 有負向影響，也就是愈在意物價，生育意願也愈低，可見經濟條件是影響生育意願的主要因素之一 (彭錦鵬等人, 2014; Cohen et al., 2013)。

四、生育行為影響因素之驗證

為探討生育行為的影響因素，本研究將生育行為分為「生育與否」(生或不生)及「預期生育數」(未來你預計會生幾個小孩)兩部分，而各項背景因素及生育觀念對於預期生育行為的預測效果，其分析結果如表 4，H2-1、H2-2 無論在生育與否及預期生育數的模型均得到部分成立的驗證結果，而 H2-3 在兩個模型均完全成立。

首先，在生育與否的部分，採用二元邏輯迴歸 (binary logistic regression) 模型進行分析。其中，在「個人背景因素」中的 30 歲以下結婚 ($B = 4.028$,

表 4

影響生育行為之邏輯／泊松迴歸模型

變數 題項	生育與否		預期生育數	
	<i>B</i> (<i>SE</i>)	Exp (<i>B</i>)	<i>B</i> (<i>SE</i>)	Exp (<i>B</i>)
常數	-10.748***(1.460)	0.000	-2.734***(.317)	.065
個人背景因素				
性別 (男 = 0)	0.382 (0.313)	1.466	-.013 (.055)	.987
是否為獨子 (非獨子 = 0)	0.426 (0.482)	1.531	-.041 (.072)	.960
家庭社經條件	0.095 (0.101)	1.100	.000 (.019)	1.000
碩士 (學士 = 0)	0.424 (0.261)	1.528	.025 (.049)	1.025
博士 (學士 = 0)	0.775 (0.728)	2.171	.142 (.104)	1.152
30 歲以下結婚 (不婚 = 0)	4.028***(.400)	56.145	2.074***(.210)	7.955
30 歲以上結婚 (不婚 = 0)	3.572***(.487)	35.602	1.919***(.218)	6.813
生育壓力 (無 = 0)	0.444 (0.296)	1.559	.014 (.049)	1.014
家庭支持				
長輩經濟支援	0.146 (0.165)	1.157	-.027 (.030)	.974
長輩協助照顧	0.021 (0.166)	1.022	.023 (.031)	1.024
生育福利政策				
育兒津貼政策	0.062 (0.207)	1.064	.008 (.039)	1.008
托育補助政策	-0.088 (0.239)	0.916	.006 (.043)	1.006
友善職場政策	-0.482* (0.229)	0.617	-.040 (.043)	.961
婚育減稅政策	0.613** (0.205)	1.845	.056 (.040)	1.057
總體社會經濟環境				
夫妻總收入	-0.415* (0.196)	0.661	-.003 (.036)	.997
教育環境	-0.103 (0.198)	0.902	-.024 (.036)	.976
物價環境	0.190 (0.234)	1.209	.006 (.043)	1.006
房價環境	-0.163 (0.222)	0.849	-.021 (.037)	.980
治安環境	0.079 (0.151)	1.082	.018 (.027)	1.019
生育觀念				
生育價值	0.943***(.0217)	2.567	.123** (.042)	1.131
生育代價	-0.483* (0.216)	0.617	-.096* (.040)	.908
生育意願	2.570***(.0234)	13.060	.303***(.033)	1.354
<i>F/Omnibus/ Omnibus/R</i> ²	1041.246***		639.819***	
<i>AIC</i>			3300.525	
Cox & Snell <i>R</i> / <i>BIC/F</i>	0.532		3419.841	
<i>N</i>	1371		1371	

p* < .05 *p* < .01 ****p* < .001

$p < .001$)、30 歲以上結婚 ($B = 3.572, p < .001$)，「生育福利政策」中的婚育減稅政策 ($B = 0.613, p < .01$)、「生育觀念」中的生育價值 ($B = 0.943, p < .001$) 及生育意願 ($B = 2.570, p < .001$) 對於生育與否皆有正向影響；不過「生育福利政策」中的友善職場政策 ($B = -0.482, p < .05$)、「社會經濟條件」的夫妻總收入 ($B = -0.415, p < .05$)，或是「生育觀念」中的生育代價 ($B = -0.483, p < .05$) 則對生育與否有負向顯著效果。

進一步從勝算比解釋模型的結果，從年齡來看，預期 30 歲以下結婚的受訪者，生育的可能性是不婚者的 56.145 倍，30 歲以上結婚會生育的機率是不婚者的 35.602 倍，顯然在臺灣結婚與否是影響生育與否的重要因素，此發現與過去對東亞國家生育狀況的研究一致 (Adema et al., 2020)。換言之，我國初婚年齡低於初胎年齡的情形與其他東亞國家相仿，均按照結婚後再生育的順序 (內政部戶政司，2016；李俊達，2019；彭錦鵬等人，2013)，這很有可能與東亞國家認為結婚後對於小孩的照顧會比較有穩定的基礎有關 (Adema et al., 2020)；再者，結婚的年齡也會造成明顯的差異，結婚得愈早，生育的機率會高於結婚晚的受訪者。但無論如何，只要會結婚，其生育的可能性都比不婚者大得多，因此在臺灣，婚姻 (晚婚) 確實是反映了低生育率的關鍵因素之一 (Jones & Yeung, 2014; Stanfors, 2014; Stanfors & Goldscheider, 2017)。

在生育福利政策方面，對於育兒津貼的重視並不影響生育與否，此結果與國內研究發現一致 (尤智儀、李玉春，2016；林姣蓁等人，2013；蔡佩珍，2007)；而愈重視婚育減稅政策對生育意願影響，對於預期生育行為有顯著正向影響，也與張清富 (2008) 及劉一龍等人 (2003) 發現美國推行婚育減稅政策對生育率有正向影響的結果一致。此外，覺得友善職場政策對生育的影響愈大的受訪者，其生育的機率會比不認為此政策重要的受訪者低，約僅有 0.617 倍，換言之，在意友善職場政策的受訪者，反而未來比較不敢生，這可能與臺灣的職場文化有關 (王素鸞，2018，2021；王素鸞、勞動部勞動及職業安全衛生研究所，2020)；覺得婚育減稅政策重要會比不覺得重要的受訪者，生育的機率高 1.845 倍；在意夫妻總收入對生育影響的，其生育可能性是不在意夫妻總收入受訪者的 0.661 倍，因此，對年輕世代來說，不為家庭開銷所苦 (沒經濟壓力) 是促進生育的重要因素之一。最後，生育觀念的三個面向對預期生育行為的解釋效果符合預期，與過去的研究結果並無二致。

而在依變數為預期生育數的模型中，本研究採用泊松迴歸 (poisson regression) 進行檢定。和前述生育與否的模型類似，其中「個人背景因素」中

30 歲以下結婚 ($B = 2.074, p < .001$) 及 30 歲以上結婚 ($B = 1.919, p < .001$)，及「生育觀念」中的生育價值 ($B = 0.123, p < .001$) 和生育意願 ($B = 0.303, p < .001$) 對於預期生育數皆有正向顯著效果；但生育代價 ($B = -0.096, p < .05$) 則為負向影響。

特別值得一提的在於生育福利政策部分，認為育兒津貼政策對生育影響重要並未顯著影響到預期生育行為，此與尤智儀、李玉春 (2016)、林紋綦等人 (2013) 及蔡佩珍 (2007) 的研究發現近似，育兒津貼的補助對於生育意願及生育率的影響效果不大。生育價值愈正面、生育意願愈高，以及認為生育代價愈少的人，都會愈傾向生育更多的小孩，這樣的結果與楊天盾 (2013) 的研究結果一致。

五、預期結婚年齡與預期生育數關聯性之驗證

由表 4 生育與否的邏輯斯迴歸模型中，可以發現預期結婚年齡與生育息息相關，因此，本研究進一步探索預期結婚年齡和預期生育數的關聯性，結果如表 5 與圖 3 所示，整個模型是倒 U 字型。也就是說，預期生育數最高的是未來預期 28 ~ 30 歲結婚的受訪者，約快達生育兩個小孩；若超過這個年紀，預期生育數就會開始往下降。也因此，在不考慮鼓勵未婚生子的狀況下，創造有利於年輕人早婚的條件（特別是在 30 歲之前結婚），讓年輕人願意早點邁入婚姻關係，對提振生育率可能會有正向的效果。

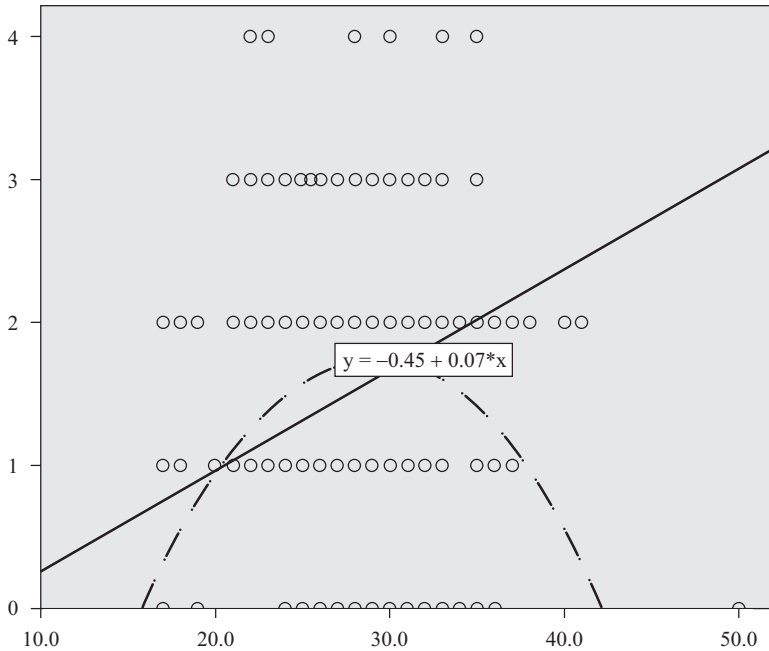
表 5
結婚年齡與預期生育數曲線估計迴歸模型

變數	預期生育數	
	模型一	模型二
截距	-0.450** (0.130)	-6.677*** (0.395)
年齡	0.071*** (0.005)	0.580*** (0.031)
年齡 ²		-0.010*** (0.001)
R^2	.140	.283
Adj R^2	.282	.282
F	223.054***	270.307***
N	1049	1049

** $p < .01$ *** $p < .001$

圖 3

結婚年齡與預期生育數曲線圖



伍、研究結論與建議

一、研究結論

根據相關文獻內容的研究參考，本研究嘗試以學者們過往相關的調查為基礎，以我國未來生育主力的大學生為研究對象，分析學生們的生育觀念、預期生育行為及其影響因素，由於現在高等教育錄取率達百分之百，實際的入學率高達八成以上（大學問編輯部，2022），顯然大學生此一群體可代表大多數年輕世代的觀念與想法（鄭津珠，2011），綜合上述各研究發現可歸納成以下結論。

首先，從描述性統計發現，這些大學生預期未來的生育數最多兩個，共計有 746 人，占樣本數 54.4%；其次為預期生育 0 個，共計有 322 人，占樣本數 23.5%；第三則為預期生育一個，共計有 210 人，占樣本數 15.3%，整體平均數為 1.45 人，若對照衛生福利部統計處的資料，針對 2007 年至 2017 年十年間的總生育率調查之平均數值為 0.9 至 1.3 來看，本研究大學生的預期生育數反而高

過目前官方每年公布的總生育率。而就生育觀念的描述統計來說，受訪者對生育的態度和生育意願還算正面，就生育代價來說，是比較傾向覺得代價大，也與預期一致。綜合上述兩者，預期生育數的平均值比目前臺灣總生育率高，選擇生育的比例較高，值得慶幸，但這些大學生還是會覺得生育會影響個人生活品質，也擔心生育小孩要承擔的責任。

再者，對影響生育意願因素的描述統計，由重要性高到低的排序，分別是夫妻總收入、友善職場政策、物價環境、房價環境、教育環境、婚育減稅政策、托育補助政策、治安環境、育兒津貼政策、長輩是否能協助照顧與給予經濟支援。一般來說，衛生福利部為了促進生育率，不斷的加強托育補助或育兒津貼政策，但大學生認為對其生育意願的影響比較重要的因素，其實是和另一半的總收入與友善職場政策，以及物價和房價的問題，這與衛生福利部國民健康署（2018）對已婚男女的調查，以及李俊達（2019）對未婚青年的研究結果一致。換言之，若要考量到未來生育的問題，目前大學生對經濟與工作環境的考量較為重視，而這在理論上也符合理性選擇與預防風險的觀點，畢竟生育可能會造成工作的機會成本，在成本效益上需要多考慮，且現在的社會經濟整體環境也會對年輕夫妻的生育意願產生較不穩定的風險。但另一方面，也很有可能是因為大學生目前並非是生育與托育相關政策的受益者，對長輩是否協助照顧或給予經濟支援的問題也沒有直接的感受，故很有可能對於大學生這個群體的現況來說，這些因素對生育意願的影響有被低估的可能，因此解讀上要相對保守。

第三，依據生育觀念影響因素的檢定結果顯示：（一）生育價值和生育意願模型影響因素多有重疊，有預測效果的個人背景變數涵蓋了性別、家庭社經條件、結婚與否、是否有生育壓力，而生育意願影響因素中家庭支持、育兒津貼政策、治安環境、物價環境重要者，其與生育價值和生育意願間達到統計上的正向顯著效果，其中男性相較於女性的生育價值和生育意願更高，顯然目前女性教育程度與勞動參與提升，自主意識增強，也有較好的經濟條件，不再受制於女性過去要邁入結婚生子的傳統價值，而有機會考量個人對生涯的規劃，做出是否結婚及生育的選擇，這也與過去研究的結果一致（謝銘逢，2015；Goldin, 2014；Goldscheider et al., 2015）；家庭社經條件好、未來預期會結婚、有生育壓力等條件，大多和家庭的條件與生育價值觀念有關；認為政府所提供育兒津貼和托育政策對生育意願影響大的受訪者，以及房價和治安環境影響大的受訪者，生育意願較強，顯然有生育意願的受訪者，也比較會關注這些議題對生育的影響。而有生育壓力對生育價值與生育意願有正向顯著的影響，顯然

呼應了傳宗接代的壓力仍然在某種程度上影響了生育意願的結果（衛生福利部國民健康署，2012；Brinton, 2015; Jones & Yeung, 2014）。

（二）就生育代價的模型來說，除了學歷外，影響因素大多與社會經濟條件有關，涵蓋了夫妻總收入、教育環境、房價環境等因素。換言之，較為在意夫妻總收入、教育環境、治安環境等對生育意願影響的受訪者，其認知的生育代價也愈高，顯然生育代價考慮的是總體經濟環境的問題。由於生育代價一般來說都會負向的影響生育行為，因此對這三個環境因素在意程度愈高，顯然會對受訪者在考慮生育時造成一定的壓力。

第四，就預期生育行為的影響因素來說，以生育與否和預期生育數為依變數的兩個模型差異不大，從兩者顯著的變數來看，預期結婚年齡、認同生育價值與生育意願愈高者，其在生育與否或預期生育數達到統計上的正向顯著效果。然而，本研究還發現，愈重視友善職場政策的受訪者，反而會負向的影響其生育與否；換言之，重視友善職場政策的受訪者，會負向影響其是否生育，這可能的原因是因為現今的工作環境對生育的人（尤其是婦女）並沒有那麼友善（例如：請假離開工作崗位太久會被取代），所以重視友善職場政策的受訪者，考量到現實面的問題，在未來反而可能會更不敢生（王素鸞，2018，2021；王素鸞、勞動部勞動及職業安全衛生研究所，2020）。同樣地，在夫妻總收入也有類似的問題，愈在意夫妻總收入這個影響因素時，就可能愈不敢生。有趣的是，是否為獨子與生育壓力對於生育與否和預期生育數沒有統計上的關聯性，這與過去研究的結果有異，可能傳宗接代的傳統思維已不見得能影響現今大學生這些年齡層的年輕人。而生育觀念的三個面向，均如預期對預期生育行為產生預測效果，因此若要促進生育，可能要思考如何加強這群大學生的生育價值與生育意願，並協助降低他們的生育代價，特別是進入職場後經濟條件的改善與職場友善政策。

最後，本研究依據上述模型的結果，特別是在臺灣社會中生育的前提是具有婚姻關係的社會氛圍下，特別驗證預期結婚年齡與預期生育數之間的關聯性，可以發現兩者之間不是純然的線性關係，大概在 28 ~ 30 歲之間結婚的受訪者，預期生育數會達到最高峰，接近兩個小孩，然而一旦結婚年齡超過 30 歲後，其預期生育數便會呈現明顯的下降趨勢。

二、建議與反省

本研究的結果可作為十年後生育問題究因的先導研究（pilot study）。依據上述的研究結果，本研究提出以下的政策建議：

第一，如同本研究結果所述，針對大學生的調查結果，他們有正向的生育價值與生育意願，平均預期生育數有 1.45 個，雖然低於人口替代水準 2.1 人，但也高於調查當時的臺灣總生育率 1.10 人（2019 年資料），但他們同時也認為生育的代價很大，因此，政府要思考的是如何降低這些族群在生育上所考量的代價與影響因素。由於在影響生育的因素中，受訪者普遍認為夫妻總收入與友善職場政策是影響最大的因素，而房價環境與物價環境則是第二大的因素，也是受訪大學生重視且覺得有負擔的生育代價。多數大學生會在畢業後踏入職場，在新鮮人到準備結婚前，透過儲蓄、投資等方式準備結婚基金及購買婚房，然而，在物價和房價高漲的壓力下，若夫妻總收入及友善職場政策的條件不夠好，經濟壓力會迫使夫妻在維持既有生活品質及未來需要投入更多金錢的生育行為間做出選擇。

大學生與新鮮人的一線之隔在於畢業及就業的歷程，跨過畢業即就業的大學生，就會被迫思考工作與婚育議題，也因此政府應該要思考該如何提升總體經濟環境，讓未來進入職場的大學生薪資水平能夠提高、降低財務壓力，中央各部會相關主管機關也可能要思考壓抑物價和房價的問題，或依據夫妻總薪資等條件，提供新婚夫妻購屋優惠（彭錦鵬等人，2013）。除了尚未生育夫妻對經濟等大環境的考量外，有生育規劃的夫妻也會考量職場育兒的環境及生育津貼等福利，若能讓夫妻看到未來育兒期間能有來自社會的善意及協助，讓父母能兼顧經濟及照養行為，會增加夫妻對於未來育兒的信心（王素鸞，2018，2021；王素鸞、勞動部勞動及職業安全衛生研究所，2020）。換言之，現在的大學生大多知道目前的薪資與總體經濟環境相對低迷，總體經濟與就業環境的問題是影響這些大學生未來生育與否最主要的考量因素，但這並非是能輕易解決的問題，建議政府仍必須要有通盤的規劃，特別是宏觀的經濟與產業政策，以提升這些大學生未來的生育意願。

第二，性別差異是影響生育意願和生育價值的重要因素，隨著教育程度的提高，女性有更好的勞動條件及經濟水準，對於傳統「女性必須生育」的價值會有更多元的想法，加上社會環境對於是否結婚、是否生育、非婚生子有更高的包容度，女性不再受制於過去社會文化的角色框架，整體社會趨勢的轉變

也直接或間接影響女性的生育態度（鄭雁馨，2015；謝銘逢，2015；Becker, 1991）。然而，臺灣在傳統婚姻與生育包裹的文化影響下，生育行為仍多是男女雙方婚配結合的結果（李俊達，2019），倘若男女雙方對婚姻或生育的價值與意願降低，勢必都會負向的影響到生育行為。因此，在女性教育程度提高、年輕世代對婚姻與生育的問題，抱持著較有彈性想法的社會趨勢下，要如何在¹不影響婚姻中任一方因婚育影響其自主性和權益的情境下，提升年輕男女走入婚姻、增進生育價值及生育意願，重塑新世代的婚育價值、形成支持婚育行為的隱性文化結構，也是一個重要的課題。

第三，從生育與否和預期生育數的影響因素來說，結婚的年齡與結不結婚是一個重要的因素，這也與過去的研究結果相符（謝銘逢，2014）。在臺灣社會的主流文化來說，合法生育的前提是結婚，而依據內政部 2021 年的統計資料，臺灣 2020 年的平均初婚年齡，男性已經來到 32.3 歲，女性也高達 30.3 歲，女性結婚年齡早已突破 30 大關，而初育的年齡則更為延遲（內政部戶政司，2016；李俊達，2019；彭錦鵬等人，2013）。若與本研究的結果比較，雖然這些大學生在 28 ~ 30 歲結婚的預期生育數會達到高峰，但顯然目前臺灣男女實際的初婚年齡，已經高於本研究預估的最適結婚年齡，在本研究中已算是生育開始走下坡的時候，結婚時間的延後，在生理上勢必不利於生育。因此，為了提振生育率，建議政府相關單位要思考如何讓年輕人未來願意且能夠早點結婚，特別是在有經濟和工作保障基礎的狀況下結婚。依據本研究的結果，最理想的狀態是這些年輕人在 28 ~ 30 歲結婚的時候，有足夠的整體收入與良好的工作環境和職業保障，特別是不受到物價波動影響且買得起房子，或提供足夠的社會住宅或租金補貼的機會，顯然這當中就至少牽涉到經濟部、財政部、勞動部、衛生福利部與內政部的業務。

第四，除了友善職場政策之外，婚育減稅政策也是對於生育與否有直接預測效果的因素，整體來說，婚育減稅政策也與經濟的因素有關，如美國已經有類似的政策並對生育率的提升產生明顯的效果（張清富，2008；劉一龍等人，2003），而臺灣目前尚未採用婚育減稅的政策，但在所得稅的徵收上，是有類似扶養小孩扣除額的設計，建議未來財政部國稅局也可以思考該如何透過更積極的婚育扣除額機制增加民眾收入，並進一步刺激生育的意願。

綜上所述，本研究認為在臺灣深陷少子女化的情況下，整體社會應該要更加體察甚至規劃符合有意生兒育女者的相關支持策略，非但要完善的規劃生育福利政策，也要積極的提升整體社會經濟條件，以維持良好的經濟景氣，降低

生育代價，解決年輕人擔心經濟與工作的核心問題，同時在生育價值及生育意願上更應該大力地倡導推進，特別是建立鼓勵夫妻婚育的文化結構的支持（例如：更加平等的家庭與性別角色價值），讓總體的社會經濟政策與隱性的鼓勵婚育文化結構雙管齊下，以達到促進國人們生育行為的目標效果。這些原因無法透過單一部會施力解決，勢必一定要透過各利害相關部會通盤的檢討與規劃，提出可行的政策工具來解決上述可能會造成生育代價的問題，並強化生育價值與意願。

最後，就研究限制來說，本研究透過網路問卷調查全臺灣大學生，網路問卷調查無法控制樣本結構，且由於多由政治學或公共行政領域的教師協助，所以，調查對象也多為政治或公共行政領域的學生，無法普遍代表全臺灣大學生，為本研究的第一個主要限制，但以這個領域學生為研究對象的好處，是在專業背景上會對相關政策議題掌握度較高。就性別比例的差異來說，當前大多數討論生育的文獻，大多聚焦在女性生命歷程的改變對其婚育觀念和行為的影響（郭佑誠、林佳慧，2012；彭錦鵬等人，2013；謝銘逢，2015；Goldin, 2014; Goldscheider et al., 2015），女性樣本比例高，會更有利於我們對女性的觀念和行為進行更合理的詮釋；第二，本研究在生育觀念中的生育價值、生育代價與生育意願之間可能不見得是平行的概念，但概念化與分析之故，本研究並未將生育價值與生育代價視為是生育意願的前導變數，較無法細緻的討論生育觀念當中的影響機制，此為本研究第二個研究限制，建議未來從事相關研究可以再更細緻的區隔當中的前後影響順序；第三，本研究所調查的因素反映的是受訪學生對現今相關因素的看法，而非未來生育時的時空條件與狀況，待預期生育年齡時相關條件可能會有變化；且本研究也較少從婚育包裹文化的脈絡出發，去探討文化規範因素對大學生婚育態度和行為的可能影響，此為第三個研究限制。就調查上的缺失而言，為了便於調查收案，在調查方法上可能不盡完美，但考量研究成本與調查管道的問題，以及學校和科系的變異程度對本研究可能影響不大的情形下，請各校教師協助發放本研究網路問卷的連結給予系上或班上學生填寫，已是最能系統性的接觸到大量且合格大學生的方法。過去研究大多鎖定在一般年齡層的民眾，甚少有針對大學生調查生育態度與行為的研究成果，然對於當今臺灣面臨嚴峻的少子女化情況下，這樣的研究或許能夠有拋磚引玉之效，期望本研究能為在臺灣少子女化下嘗試努力的各方提供得以應用及參考的一塊基石。

參考文獻

- 大學問編輯部 (2022)。【111 學測】國立大學錄取率 44.26%。大學問。https://www.unews.com.tw/News/Info/4893 [University Studies Editorial Department (2022). [111 Academic Test] The admission rate of national universities was 44.26%. University Questions.]
- 內政部 (2008)。人口政策白皮書——針對少子女化、高齡化及移民問題對策。內政部。[Ministry of the Interior (2008). *Population Policy White Paper - Countermeasures against the issues of declining population, aging population and immigration*. Ministry of the Interior.]
- 內政部 (2021)。初婚者之年齡平均數。行政院性別平等會重要性別統計資料庫。2021 年 9 月 30 日，取自 https://www.gender ey.gov.tw/gecdb/Stat_Statistics_DetailData.aspx?sn=aeFG0R2tHwMrDtITC%24JSaA%40%40 [Ministry of the Interior (2021). *Average age of first marriages*. Important gender statistics database of the Council for Gender Equality of the Executive Yuan.]
- 內政部戶政司 (2016)。人口統計資料。https://www.ris.gov.tw/app/portal/346 [Department of Household Affairs, Ministry of the Interior (2016). *Demographic information*.]
- 尤智儀、李玉春 (2016)。縣市生育津貼政策對夫妻生育意願之影響。人口學刊, (52), 43-79。[Yu, C.-Y., & Lee, Y.-C. (2016). The effects of county and municipal baby bonus policies on fertility intentions. *Journal of Population Studies*, (52), 43-79.]
- 王以仁 (1990)。家庭生命週期與家庭教育。中華民國家庭教育學會 (主編), 家庭教育學 (頁 79-94)。師大書苑。[Wang, Y.-J. (1990). Family life cycle and family education. In Family Education Association of the Republic of China (Ed.), *Family education* (pp. 79-94). Lucky Bookstore.]
- 王素鸞 (2018)。提升育兒婦女勞動力之研究。勞動部勞動及職業安全衛生研究所。[Wang, S.-W. (2018). *Research on improving the labor force of women raising children*. Institute of Labor and Occupational Safety and Health, Ministry of Labor.]

- 王素鸞 (2021)。育嬰留職停薪津貼政策的深層思考。經濟前瞻，(198)，60-65。[Wang, S.-W. (2021). An in-depth reflection on the policy of child care leave without pay subsidy. *Economic Perspectives*, (198), 60-65.]
- 王素鸞、勞動部勞動及職業安全衛生研究所 (2020)。育嬰留職停薪津貼效益評估之資料搜集與分析。中華經濟研究院。[Wang, S.-W., & Institute of Labor, Occupational Safety and Health (2020). *The data collection and analysis of benefit evaluation for parental leave allowance*. Chung-Hua Institution for Economic Research.]
- 王德睦 (2014)。人口。載於王振寰、瞿海源 (編)，社會學與臺灣社會 (頁 399-422)。巨流。[Wang, D.-M. (2014). Population. In J.-H. Wang & H.-Y. Chiu (Eds.), *Sociology and Taiwan* (pp. 399-422). Chuliu.]
- 主計總處 (2016)。105 年婦女婚育與就業調查。中華民國統計資訊網。https://www.stat.gov.tw/cp.aspx?n=2803 [Directorate General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan (2016). *105-year Women's marriage, childbirth and employment survey*. National Statistics, R.O.C.]
- 甘獻基 (2019)。搶救生育率 (二)：別因「低薪」讓年輕人失去生育的勇氣。鳴人堂。https://opinion.udn.com/opinion/story/12638/3646005 [Kan, H.-C. (2019). *Saving the fertility rate (2): Don't let young people lose the courage to have children because of "low wages"*. Naruto Hall.]
- 甘獻基 (2021)。搶救生育率 (五)：國家跟你一起養？只加碼育兒補助有用嗎？。鳴人堂。https://opinion.udn.com/opinion/story/12638/5258316 [Kan, H.-C. (2021). *Saving the fertility rate (5): Will the state support you along with you? Is it useful to only increase childcare subsidies?*. Naruto Hall.]
- 朱敬一、康廷嶽 (2015)。經濟轉型中的「社會不公平」。臺灣經濟預測與政策，45 (2)，1-22。[Chu, C. C.-Y., & Kang, T.-Y. (2015). Social inequalities during economic transformation. *Taiwan Economic Forecast and Policy*, 45(2), 1-22.]
- 行政院國家發展委員會 (2017)。完善生養環境方案 (核定修正本)。https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=87190F64E4439F50 [National Development Council, Executive Yuan (2017). *Complete reproductive environment plan (approved revised version)*.]
- 行政院國家發展委員會 (2022)。中華民國人口推估 (2022 年至 2070 年) 報

- 告。行政院國家發展委員會。[National Development Council, Executive Yuan (2022). *Population estimates (2022 to 2070) report*. National Development Council, Executive Yuan.]
- 吳佩瑜、施登堯 (2015)。少子化現象對學校的影響——從教師兼任行政人員視角出發。臺灣教育評論月刊，4 (11)，221-237。[Wu, P.-Y., & Shy, D.-Y. (2015). How declining birthrate impact the school education setting: Under the administrator teacher's viewpoint. *Taiwan Educational Review Monthly*, 4(11), 221-237.]
- 吳豐盛 (1976)。高中學生對子女價值觀及形成過程之研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣大學。[Wu, F.-S. (1976). *Research on high school students' values and formation process of their children* [Unpublished master's thesis]. National Taiwan University.]
- 李俊達 (2019)。青年婚育態度與創新婚育政策主觀評價之研究。行政暨政策學報，(68)，49-80。[Lee, C.-T. (2019). Youth attitude and their subjective evaluation on the innovation of marriage and childbirth policy. *Public Administration & Policy*, (68), 49-80.]
- 林姣蓁、陳國樑、黃勢璋 (2013)。生育津貼對我國生育率的影響：以 1998-2010 年為例。社會政策與社會工作學刊，17 (2)，259-297。[Lin, W.-C., Chen, J., & Huang, S.-C. (2013). Maternity allowance and total fertility: Evidence from Taiwan 1998 to 2010. *Social Policy & Social Work*, 17(2), 259-297.]
- 林佩琪 (2003)。已婚婦女之子女價值、理想子女數、與性別偏好世代觀點之比較分析〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學。[Lin, P. (2003). *Married women's value of children, ideal number of children, gender preference – Analyses of viewpoint among different* [Unpublished master's thesis]. National Taiwan Normal University.]
- 林逸茜、袁宇熙、高曼婷 (2018)。因應少子化高等教育人力資本之運用——退場大學教師轉銜安置機制之芻議。臺灣教育評論月刊，7 (2)，132-147。[Lin, I.-C., Yua, Y.-H., & Kao, M.-T. (2018). Human capital management in higher education institutions in response to the sub-replacement fertility trend—a proposition of the mechanism for university teachers' settlement and transition. *Taiwan Educational Review Monthly*, 7(2), 132-147.]

- 邱家偉 (2009)。男性大學生生育觀念研究〔未出版之碩士論文〕。國立嘉義大學。[Chiu, C.-W. (2009). *The study on fertility of male college students* [Unpublished master's thesis]. National Chiayi University.]
- 張清富 (2008)。單親家庭政策的比較分析：兼論台灣可採行的策略〔論文發表〕。台灣社會福利學會 2008 年年會暨「新世紀社會保障制度的建構與創新：跨時變遷與跨國比較」國際學術研討會，5 月 23-24 日，嘉義。[Chang, C.-F. (2008). *Comparative analysis of single-parent family policies: and discussion of strategies that can be adopted in Taiwan* [Conference presentation]. Taiwan Society of Social Welfare 2008 Annual Conference and International Academic Symposium on “Construction and Innovation of Social Security Systems in the New Century: Transtemporal Changes and Cross-Country Comparisons”, May 23-24, Chiayi.]
- 教育部、衛生福利部、勞動部、內政部、國防部、財政部、經濟部、國家科學及技術委員會、交通部、行政院人事行政總處、國家發展委員會 (2024)。我國少子女化對策計畫 (107-114 年) (核定版)。https://ws.moe.edu.tw/Download.ashx?u=C099358C81D4876C725695F2070B467E436AA799542CD43D445C4DFE5464D17E24874EB9B550E2FE021E7DBEE3B352CDE0511E9E58AB820EE12D22C2498C3D1B171D969C8061FE0633EA6AEA6FEAA57F&n=3871942B60F251660EF40F918393D07CC656767B1F14B25A3E06ED7701E80D6491D2BB1DB9E2CF3E585C6905AB580FFBBE25A9B983859D737EEDED0C46ACCAD35A1F450C8BD8B09EE885472138DC724C83188080EC97DAEB&icon=.pdf [The Ministry of Education, Ministry of Health and Welfare, Ministry of Labor, Ministry of the Interior, Ministry of National Defense, Ministry of Finance, Ministry of Economic Affairs, National Science and Technology Council, Ministry of Transportation And Communications, Directorate-General of Personnel Administration, National Development Council (2024). *Countermeasure plan for the birth of children in my country (107-114 Years) (Approved version)*.]
- 郭佑誠、林佳慧 (2012)。勞動市場條件對結婚率下降之影響。人口學刊，(44)，87-124。[Kuo, Y.-C., & Lin, J.-H. (2012). The influence of labor market conditions on marriage rates in Taiwan. *Journal of Population Studies*, (44), 87-124.]

- 陳玉鋒、鍾小婷 (1994)。大學男女生對生兒育女的觀念調查。 <https://ecology.org.tw/file/research/center/%E5%A4%A7%E5%AD%B8%E7%94%B7%E5%A5%B3%E7%94%9F%E5%B0%8D%E7%94%9F%E5%85%92%E8%82%B2%E5%A5%B3%E7%9A%84%E8%A7%80%E5%BF%B5%E8%AA%BF%E6%9F%A5.pdf> [Chen, Y.-F., & Zhong, X.-T. (1994). *A survey of male and female college students' views on having children.*]
- 勞動部統計處 (2016a)。我國女性政經參與概況。 <https://www.mol.gov.tw/media/q4npjgl2/%E6%88%91%E5%9C%8B%E5%A5%B3%E6%80%A7%E6%94%BF%E7%B6%93%E5%8F%83%E8%88%87%E6%A6%82%E6%B3%81.pdf> [Statistics Division, Ministry of Labor (2016a). *Overview of women's political and economic participation in my country.*]
- 勞動部統計處 (2016b)。性別勞動統計 (105 年)。 <https://www.mol.gov.tw/1607/71771/72772/72814/?reportNodeId=72824> [Statistics Division, Ministry of Labor (2016b). *Gender labor statistics (2016).*]
- 彭錦鵬、王麗容、劉坤億 (2013)。晚婚、不婚現象因應對策之研究 (編號: X1011225)。內政部。 [https://www.ea.sinica.edu.tw/file/File/晚婚、不婚現象因應對策之研究%20期末報告\(結案版\)%2020131126.pdf](https://www.ea.sinica.edu.tw/file/File/晚婚、不婚現象因應對策之研究%20期末報告(結案版)%2020131126.pdf) [Peng, J.-P., Wang, L.-L., & Liu, K.-Y. (2013). *Research on countermeasures to late marriage and non-marriage phenomena* (Project number: X1011225). Ministry of the Interior.]
- 彭錦鵬、陳玉華、劉坤億 (2014)。青年婚育態度與未來政策規劃研究 (編號: PG10303-0200)。內政部。 [https://www.ea.sinica.edu.tw/file/File/2014_12_31_青年婚育態度與未來政策規劃研究\(結案報告\).pdf](https://www.ea.sinica.edu.tw/file/File/2014_12_31_青年婚育態度與未來政策規劃研究(結案報告).pdf) [Peng, J.-P., Chen, Y.-H., & Liu, K.-Y. (2014). *Research on youth attitudes towards marriage and childbearing and future policy planning* (Project number: PG10303-0200). Ministry of the Interior.]
- 黃秀珠 (2003)。青少年子女價值觀之相關研究 [未出版之碩士論文]。國立嘉義大學。 [Huang, S.-C. (2003). *Study of the views of adolescent on values of children* [Unpublished master's thesis]. National Chiayi University.]
- 黃德祥 (1994)。青少年發展與輔導。五南。 [Huang, D.-H. (1994). *Youth development and counseling*. Wu-Nan.]

- 楊天盾 (2013)。子女價值與生育期望之研究。輔導與諮商學報, 35 (1), 57-88。[Yang, T.-T. (2013). The value of children and fertility expectation. *The Journal of Guidance & Counseling*, 35(1), 57-88.]
- 楊芸 (2005)。未婚青年的子女價值與生育期望探討〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學。[Yang, Y. (2005). *A study on unmarried early adults' value of children and fertility expectancy* [Unpublished master's thesis]. National Taiwan Normal University.]
- 劉一龍、陳寬政、楊靜利 (2003)。鼓勵生育與所得稅免稅額調整。台灣社會福利學刊, (4), 53-77。[Liu, Y.-L., Chen, K.-Z., & Yang, J.-L. (2003). Encouraging childbearing and adjusting the income tax exemption amount. *Taiwan Journal of Social Welfare*, (4), 53-77.]
- 樓玉梅 (2017)。我國縣市別生育率與生養政策差異之研究。人力規劃及發展研究報告, (17), 1-31。[Lou, Y.-M. (2017). A research on differences in fertility rate and maternity policy across cities and counties in Taiwan. *Report on Human Resources Planning and Development*, (17), 1-31.]
- 蔡佩珍 (2007)。地方政府婦女生育津貼之研究——以新竹市政府為例〔未出版之碩士論文〕。中華大學。[Tsai, P.-C. (2007). *Research on local government's maternity allowance for women – Taking Hsinchu City Government as an example* [Unpublished master's thesis]. Chung Hua University.]
- 衛生福利部國民健康署 (2012)。成果報告——民國 97 年台灣地區第十次家庭與生育力調查報告。https://www.hpa.gov.tw/Pages/ashx/GetFile.ashx?lang=c&type=1&sid=3713099fb0a5401d974ad6273b0d7f86 [National Health Service, Ministry of Health and Welfare (2012). *Results report – Report on the tenth family and fertility survey in Taiwan in 2008*.]
- 衛生福利部國民健康署 (2018)。成果報告——民國 105 年台灣地區第十二次家庭與生育調查報告。https://www.hpa.gov.tw/Pages/ashx/GetFile.ashx?lang=c&type=1&sid=26ac339996084aaba6055c9d025e1c0d [National Health Service, Ministry of Health and Welfare (2018). *Results Report – The 12th Taiwan Family and Fertility Survey Report 2016*.]
- 鄭津珠 (2011)。大學生生育知識、態度及行為意圖調查研究——以北部某大學為例〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學。[Cheng, C.-C. (2011). *Study on the knowledge of, attitudes toward and intention for fertility among*

the students in a university in New Taipei City [Unpublished master's thesis]. National Taiwan Normal University.]

鄭雁馨 (2015)。家庭行為的社會不平等：臺灣社會的新挑戰。中央研究院週報，(1510)，2-5。[Cheng, Y.-H. (2015). Social inequality in family behavior: New challenges for Taiwanese society. *Academia Sinica Weekly*, (1510), 2-5.]

鄭雁馨 (2022)。為何孩子越生越少？人口學家鄭雁馨談少子化困境。中央研究院研之有物。<https://research.sinica.edu.tw/low-fertility-rate-raise-children/> [Cheng, Y.-H. (2022). *Why are there fewer and fewer children? Demographer Zheng Yanxin talks about the dilemma of declining birthrate*. Research into something of Academia Sinica.]

駱明慶 (2007)。台灣總生育率下降的表象與實際。研究台灣，(3)，38-60。[Luoh, M.-C. (2007). The appearance and reality of declining total fertility rates in Taiwan. *Journal of Taiwan Studies*, (3), 38-60.]

駱明慶 (2022)。臺灣不婚現象初探：教育成就、經濟條件與性別角色態度 (編號：MOST 109-2410-H-002-133-MY2)。國家科學及技術委員會。<https://www.grb.gov.tw/search/planDetail?id=13549105> [Luoh, M.-C. (2022). *A preliminary study on the non-marriage phenomenon in Taiwan: Educational achievement, economic conditions and gender role attitudes* (Project number: MOST 109-2410-H-002-133-MY2). National Science and Technology Council.]

薛承泰 (2018)。人口變遷對公共治理的挑戰 [論文發表]。公共治理之國際經驗與啟示學術研討會，1月30日，臺北。[Xue, C.-T. (2018). *The challenges of demographic change to public governance* [Conference presentation]. Academic Seminar on International Experience and Inspiration in Public Governance, January 30, Taipei.]

謝銘逢 (2014)。亞洲的結婚趨勢與生育問題——新加坡大學 Gavin Jones 主任演講紀實。人口學刊，(49)，119-125。[Hsieh, M.-F. (2014). Marriage trends and fertility issues in Asia: Record of lecture by Gavin Jones, Director of the University of Singapore. *Journal of Population Studies*, (49), 119-125.]

謝銘逢 (2015)。從東亞社會的經驗、制度與規範看性別不平等與低生育率——哈佛大學 Brinton, Mary C. 主任演講紀實。人口學刊，(50)，101-107。[Hsieh, M.-F. (2015). Looking at gender inequality and low fertility rates from

the experience, systems and norms of East Asian societies: Record of a lecture by Brinton, Mary C., Director of Harvard University. *Journal of Population Studies*, (50), 101-107.]

- Adema, W., Clarke, C., & Thévenon, O. (2020). Family policies and family outcomes in OECD countries. In R. Nieuwenhuis & W. Van Lancker (Eds.), *The Palgrave handbook of family policy* (pp. 193-217). Cham.
- Becker, G. S. (1991). *Treatise on the family*. Harvard University Press.
- Black, D. A., Kolesnikova, N., Sanders, S. G., & Taylor, L. J. (2013). Are children “normal”? *The Review of Economics and Statistics*, 95(1), 21-33. https://doi.org/10.1162/REST_a_00257
- Blake, J. (1968). Are babies consumer durables? A critique of the economic theory of reproductive motivation. *Population Studies*, 22(1), 5-25.
- Brinton, M. C. (2015). Japanese low fertility and the low labor force participation of married women: The role of rigid labor markets and workplace norms. *Research Institute of Economy, Trade, and Industry (Japan)*, 56.
- Cascio, W. (2007). Trends, paradoxes, and some directions for research in career studies. In H. P. Gunz & M. A. Peiperl (Eds.), *Handbook of career studies* (pp. 549-557). Sage.
- Cheng, Y.-H., & Hsu, C.-H. (2020). No more babies without help for whom? Education, division of labor, and fertility intentions. *Journal of Marriage and Family*, 82(4), 1270-1285. <https://doi.org/10.1111/jomf.12672>
- Cohen, A., Dehejia, R., & Romanov, D. (2013). Do financial incentives affect fertility? (December 1, 2007). *Review of Economic and Statistics*, 95(1), 1-20. <http://doi.org/10.2139/ssrn.1077841>
- Demo, D. H., & Acock, A. C. (1988). The impact of divorce on children. *Journal of Marriage and the Family*, 50(3), 619-648. <https://doi.org/10.2307/352634>
- Drago, R., Sawyer, K., Shreffler, K. M., Warren, D., & Wooden, M. (2011). Did Australia’s baby bonus increase fertility intentions and births?. *Population Research and Policy Review*, 30(3), 381-397.
- Goldin, C. (2014). A grand gender convergence: Its last chapter. *American Economic Review*, 104(4), 1091-1119. <https://doi.org/10.1257/aer.104.4.1091>
- Goldscheider, F., Bernhardt, E., & Lappegård, T. (2015). The gender revolution:

- A theoretical framework for understanding changing family and demographic behavior. *Population and Development Review*, 41(2), 207-239. <https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2015.00045.x>
- Hoffman, L. W., & Hoffman, M. L. (1973). The value of children to parents. In J. T. Fawcett (Ed.), *Psychological perspectives on population* (pp. 19-76). Basic Books.
- Hoffman, L. W., Thornton, A., & Manis, J. D. (1978). The value of children to parents in the United States. *Journal of Population*, 1(2), 91-131.
- Hsu, C.-H. (2022). Work and fertility in Taiwan: How women's and men's career sequences associate with fertility outcomes?. *Longitudinal and Life Course Studies*, 13(3), 380-411. <https://doi.org/10.1332/175795921X16379265590317>
- Jones, G. W., & Yeung, W. J. J. (2014). Marriage in Asia. *Journal of Family Issues*, 35(12), 1567-1583. <https://doi.org/10.1177/0192513X14538029>
- Kalwij, A. (2010). The impact of family policy expenditure on fertility in Western Europe. *Demography*, 47(2), 503-519. <https://doi.org/10.1353/dem.0.0104>
- Lovenheim, M. F., & Mumford, K. J. (2013). Do family wealth shocks affect fertility choices? Evidence from the housing market. *Review of Economics and Statistics*, 95(2), 464-475. https://doi.org/10.1162/REST_a_00266
- Luci-Greulich, A., & Thévenon, O. (2013). The impact of family policies on fertility trends in developed countries. *European Journal of Population/Revue européenne de Démographie*, 29(4), 387-416. <https://doi.org/10.1007/s10680-013-9295-4>
- Mahmoudi, M. K. (2017). Rapid decline of fertility rate in South Korea: Causes and consequences. *Open Journal of Social Sciences*, (5), 42-55. <https://doi.org/10.4236/jss.2017.57004>
- Milligan, K. (2002). *Quebec's baby bonus: Can public policy raise fertility?*. http://cdhowe.org/pdf/milligan_backgrounder.pdf
- Milligan, K. (2005). Subsidizing the stork: New evidence on tax incentives and fertility. *The Review of Economics and Statistics*, 87(3), 539-555. <https://doi.org/10.1162/0034653054638382>
- Neyer, G., Lappegård, T., & Vignoli, D. (2013). Gender equality and fertility: Which equality matters?. *European Journal of Population*, (29), 245-272.

<https://doi.org/10.1007/s10680-013-9292-7>

- Notestein, F. W. (1945). Population: The long view. In T. W. Schulz (Ed.), *Food for the world* (pp. 36-57). University of Chicago Press.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory* (2nd ed.). McGraw-Hill.
- Poot, J., & Siegers, J. (2001). The macroeconomics of fertility in small open economies: A test of the Becker-Barro Model to the Netherlands and New Zealand. *Journal of Population Economics*, 14(1), 73-100.
- Rindfuss, R. R., Guilkey, D., & Morgan, S. P. (2007). Child care availability and first-birth timing in Norway. *Demography*, 44(2), 345-372. <https://doi.org/10.1353/dem.2007.0017>
- Rosenbaum, A., & O'Leary, K. D. (1981). Children: The unintended victims of marital violence. *American Journal of Orthopsychiatry*, 51(4), 692-699.
- Shek, D. T. L. (1996). The value of children to Hong Kong Chinese parents. *Journal of Psychology*, 130(5), 561-569.
- Shim, Y.-H. (2014). *Changing status of women in Korea*. Korea Focus, Sasang Quarterly. http://koreafocus.or.kr/design1/layout/content_print.asp?group_id=1002
- Stanfors, M. (2014). Women in a changing economy: The misleading tale of participation rates in a historical perspective. *The History of the Family*, 19(4), 513-536. <https://doi.org/10.1080/1081602X.2014.909737>
- Stanfors, M., & Goldscheider, F. (2017). The forest and the trees: Industrialization, demographic change, and the ongoing gender revolution in Sweden and the United States, 1870-2010. *Demographic Research*, 36(6), 173-226. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2017.36.6>
- Thomese, F., & Liefbroer, A. C. (2013). Child care and child births: The role of grandparents in the Netherlands. *Journal of Marriage and Family*, 75(2), 403-421. <https://doi.org/10.1111/jomf.12005>
- United Nations Population Fund. (2017). *World population trend*. <http://www.unfpa.org/world-population-trends>
- United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. (2019). *World population prospects 2019: Ten key findings*. https://population.un.org/wpp/Publications/Files/WPP2019_10KeyFindings.pdf

Yang, C.-I., & Tsai, H.-J. (2009). Changes in fertility and marriage rates in Taiwan. In Y.-C. Chen (Ed.), *Women in Taiwan: Socialcultural perspectives* (pp. 61-82). University of Indianapolis Press.

附錄 問卷題項

題項	答項
第一 -1 部分、個人背景變數	
A1 性別	男、女
A2 預期未來會讀到何種學歷？	大學、碩士、博士
A3 預計未來幾歲會結婚？	直接填寫年齡
A4 假如家庭的經濟狀況由非常貧窮到非常富裕可以分為 1-10 層，請問您覺得您家庭的經濟狀況最接近哪一層？	1-10
A5 家中的兄弟姊妹數（包含自己）？ 在本研究中，本題項轉換為是否為獨子？	1、2、3、4、5 個以上 1（獨子），其他為非獨子（0）
A6 您預期自己未來有沒有生育的壓力？	有、無
第一 -2 部分、預期生育行為（依變數）	
A7 預期未來想生育幾個孩子？	0、1、2、3、4 個以上
A7-1 預期未來是否會生育	0（不會）、1（會）
第二部分、影響生育意願因素變數	
B1 自己與配偶的總收入	
B2 長輩能否給予經濟支援	
B3 長輩能否協助照顧子女	
B4 育兒津貼政策	
B5 托育補助政策	
B6 勞動權益政策	非常不重要到非常重要
B7 婚育減稅政策	
B8 教育環境	
B9 物價環境	
B10 房價環境	
B11 治安環境	
第三 -1 部分、生育價值	
C1 喜歡和孩子相處時候的親密感覺	
C2 有孩子老了才有人養、有依靠	
C3 生育、養育孩子是人的天職	非常不同意到非常同意
C4 有孩子的家庭才有家的感覺	
C5 生育孩子可以將夫妻良好的基因傳下去	

題項	答項
C6 有了孩子後，會因此充實個人的生活	
C7 可以依照自己的想法或理想來教養孩子	
C8 有了孩子可以鞏固個人在家中的地位	
C9 我認為教育孩子會讓人很有成就感	
第三 -2 部分、生育代價	
D1 生育孩子會影響個人的生活品質	
D2 生養孩子要擔心他的健康及安全	非常不同意到非常同意
D3 如果孩子以後懶惰不長進，父母要承擔一輩子的責任	
第三 -3 部分、生育意願	
E1 作個頂客族（不生育子女），一直是我理想中的生活方式	
E2 儘管提供誘因（生育津貼、托育補助），我也不想生小孩	
E3 即使家人（父母、伴侶）要求，我也不想生小孩	非常不同意到非常同意
E4 儘管未來我擁有良好的經濟能力，我也不想生小孩	
E5 我非常渴望擁有自己的孩子	