

兩岸關係與臺灣民眾政治支持的解析¹

陳陸輝*、陳奕伶**

摘要

由於兩岸特殊的歷史發展，在考慮臺灣民眾的政治支持時，必須將兩岸關係納入考量。本研究運用 Easton 有關政治支持的概念，探討影響臺灣民眾政治支持的因素。本研究認為，儘管馬英九總統上任後，兩岸關係和緩，但臺灣民眾對於中國大陸的武力威脅與經貿利益認知是否影響臺灣民眾的政治支持，是本研究討論的焦點。本研究運用國立政治大學選舉研究中心在 2010 年 3 月進行的調查研究資料，以兩岸關係變數作為主要解釋變數，同時納入一般研究政治支持所關切的政治社會化變數及政府施政表現變數進入分析。為了比較不同層次政治支持的差異，本研究以民主支持與民眾對馬英九總統的施政滿意度作為對照，檢視上述變數對於總統滿意度及民主支持的影響。研究結果發現：與過去的理論相符者乃施政表現影響總統的滿意度；此外，民眾預期在兩岸經貿交流中獲利者，也較傾向支持馬英九總統。不過，在民眾對民主的支持上，中國大陸的武力威脅及與中國大陸更緊密的經貿關係都會影響民眾對民主的支持。因此，如何在與中國大陸密切交流之際，確保臺灣民主政治健全發展，將是未來執政者的施政重點。

關鍵詞：民主支持、兩岸關係、政治支持、總統滿意度

¹ 本研究資料乃運用陳陸輝主持之「臺灣民眾政治支持的研究：概念、測量與應用」研究計畫（計畫編號 97-2414-H-004-097-MY3），並感謝國科會的經費補助、國立政治大學選舉研究中心與研究團隊在資料蒐集時的協助，也對資料蒐集過程中的督導及訪員的辛苦與貢獻，致上無限敬意。當然，本研究在資料的分析、詮釋與其他一切疏漏，當屬研究者之責任，與上述機關及個人無關。本計畫部分經費來自國立政治大學頂尖大學補助。

*（通訊作者），國立政治大學選舉研究中心研究員

** 國立政治大學東亞研究所博士候選人

投稿日期：2013年8月19日；採用日期：2014年1月18日

doi:10.3966/2311505X2014020101004

Cross-Strait Relations and Political Support in Taiwan

Lu-Huei Chen^{*}, Yi-Ling Chen^{**}

Abstract

This study proposes that when we examine political support among mass public in Taiwan, we have to take cross-Strait relations into consideration because the unique relationship between Taiwan and Mainland China. Employing Easton's political support schema, we intend to explore factors affecting political support in Taiwan. President Ma Ying-Jeou took office in May of 2008 and cross-Strait tension declines significantly. This study explores how people's perceptions on military threats and economic interests from Mainland China might affect their levels of political support. Employing survey data collected in March 2010 by Election Study Center, National Chengchi University, we examine how cross-Strait relations and other factors might affect people's democratic support and presidential approval. Not surprisingly, people's perceptions on governmental performance affect their level of presidential approval. People expect to gain benefit from cross-Strait exchange are also more likely to support President Ma Ying-Jeou. However, both perceptions of military threat and close economic exchanges have significant effects on people's democratic support in Taiwan. Therefore, the authorities in Taiwan have to consider how to maintain peaceful relationship with Mainland China while assuring healthy democracy in Taiwan.

Keywords: democratic support, cross-Strait relations, political support, presidential approval

* (Corresponding Author), Research Fellow, Election Study Center, National Chengchi University

** Ph. D. Candidate, Graduate Institute of East Asian Studies, National Chengchi University

doi:10.3966/2311505X2014020101004

壹、研究緣起

臺灣在 2008 年經過第二次政黨輪替後，在民主政治與兩岸關係的發展上，都走向歷史新頁。兩岸關係自 2010 年《兩岸經濟合作框架協議》(Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA) 簽署以來，更為緊密的經貿往來協議持續研議推動，2013 年並依據 ECFA 第 4 條完成《海峽兩岸服務貿易協定》的簽署。然而，兩岸經濟合作協議卻也引發部分爭議，擔心兩岸在經濟規模不對等、政治體制差異等因素，可能衝擊臺灣的服務產業。這樣的擔憂透露出臺灣民眾對中國大陸的矛盾情感，一方面冀望兩岸經濟合作帶來的商機，一方面卻又擔心經濟合作可能只是木馬屠城。此外，兩岸的經濟合作、中國大陸的武力威脅、統獨議題等，也是影響臺灣選民投票抉擇的重要考量因素。因此，兩岸關係的演變不僅是美、中、臺三角關係學者重視的焦點，也是研究國內選舉政治的核心議題。

從政治支持的角度來討論兩岸關係的相關研究並不多見，因此，本研究希望掌握兩岸自 2008 年 5 月以來，急速加溫的經貿關係及日漸和緩的政治互動，討論兩岸關係對於臺灣民眾政治支持的影響。在馬英九總統上任後，兩岸各方面關係日益緊密的同時，臺灣民眾對於總統表現的滿意度及對於民主政體的支持情況，是否出現明顯的差異？本研究希望瞭解：隨著兩岸關係的密切發展，兩岸的交流及潛在的戰爭威脅等相關因素對於民眾政治支持是否具有影響？尤其在馬英九總統於 2012 年競選連任的投票前夕，超過百名國內大企業家力挺「九二共識」的舉措，更給予中共「以商逼政」的想像。當臺灣經濟日益依賴中國大陸，兩岸互動日趨緊密下，臺獨議題的政治市場是否萎縮？頗值得觀察。當政治風向更有利於與對岸關係良好的國民黨，民眾面對經濟現實的誘惑下，是否會進而影響民眾對臺灣民主成就的支持？也需探究。本研究以總統的施政滿意度作為民眾民主支持的對照，觀察兩岸關係的影響因子對於兩項不同層次的政治支持情況是否有相同之影響，並運用調查研究資料，回答上述問題。

貳、兩岸關係與政治支持

以下先介紹政治支持的定義、測量及影響民眾政治支持的因素，接著討論兩岸關係為何與政治支持及總統滿意度相關。

一、政治支持的定義

有關政治支持的研究，最早提出且最具系統者，首推 Easton 的相關研究。民眾政治支持的對象，依照 Easton (1965, 1975) 的定義，可以區分為政治社群 (political community)、典章制度 (regime) 及權威當局 (political authorities) 三個層次。Easton (1965, p. 177) 將政治社群定義為：「政治分工結合的一群人所組成的政治體系，個別成員透過多元的政治關係結合在一起並追求該體系的目標」。至於典章秩序，Easton (1957, p. 392) 先稱之為憲政原則 (constitutional principles) 或是遊戲規則。其後，Easton (1965, p. 190, 193) 又將其稱為憲政秩序 (constitutional order)，內容包括價值觀 (values)、規範 (norms) 及權威的結構 (structure of authority)。價值觀說明我們在政治社群中日常生活與行為的基本界線；規範指出我們要提出或是滿足需求時可預期與可接受的一定程序；權威結構則是權威當局在制定或是執行決策時，權力分配的正式與非正式組織形式。就權威當局而言，Easton (1957, p. 392) 早期將政治支持的第三個層次稱之為政府 (government)，之後 Easton (1965, p. 212) 改稱之為權威當局。這是指處理政治體系日常事務，且被體系成員認知他們有責任須處理這些事務，而且在他們擔任職位時的決策對體系成員是具有約束力的。後續的學者多依循 Easton 提出的三個層次再予以精緻化或是具體化定義政治支持，如 Almond (1980, p. 28) 從「體系文化」(system culture) 的角度來說明上述 Easton 的三種分類，認為應包括：國家認同 (national identity)、對於政體與各種制度的合法性態度，以及對於現任者合法性與效能的態度。Dalton (2004, pp. 6-7) 延續 Easton 的分類架構，進一步將典章制度區分為原則、規範與程序及制度三個層次，其相關定義與討論，將在下節詳述。

除了上述三個政治支持的層次之外，Easton (1965, pp. 159-161) 也從是否可以具體觀察，而將政治支持區分為公開支持 (overt support) 的外顯行為及隱匿支持 (covert support) 的態度。公開支持包括成為組織的成員、公民或是成員履行其義務的頻率，也包含諸如違反法律、暴動、革命或是出走移民等；隱匿支持的態度則是測量其信念 (faith)、忠誠 (loyalty) 甚至愛國主義 (patriotism) 傾向。當然，隱匿支持的態度也可能是負面的傾向，如對特定政治標的對象的敵意。因此，Easton 所提出有關支持的測量不但區分了公開支持的行為與隱匿支持的態度兩個層次，也有正向與負面兩個方向，甚至包含了一定的強度。

此外 Easton (1965, pp. 267-277) 也進一步將支持區分為特定的 (specific) 支持與廣泛的 (diffuse) 支持。特定的支持為民眾對於權威當局滿足其需求時，給予權威當局支持回報的對應關係。因此，Easton (1975, p. 437) 後來指出，特定支持針對特定之標的 (object-specific)，民眾一方面認知到權威當局的政策作為，另一方面也感受到特定政策輸出結果與自己預期是否符合。至於廣泛的支持則為對典章制度或是政治社群的支持。相對於特定的支持，廣泛的支持指的是情感上的認同與支持，對象則是以典章制度或是政治社群為主。Easton (1965, p. 273) 指出，廣泛的支持為成員對體系標的物的肯定態度或是善意的積累。其有助於成員在面對他們反對或是有損其利益的輸出時，仍然可以接受或是容忍。因此，即使民眾對於權威當局的施政績效不滿而不給予支持，仍然無損於他對典章制度或是政治社群的支持。Easton (1975, pp. 444-446) 也進一步指出，廣泛支持的三個特性包括：較為持久而穩定、是對典章制度與政治社群的「基本」支持，以及它是來自社會化與個人經驗。不過，Easton (1975) 其後的文章將廣泛支持的對象擴及對權威當局的支持，指出在廣泛的支持表現在對於權威當局以及典章制度上為信任 (trust) 與合法性 (legitimacy)。Gamson (1968, p. 54) 將信任定義為：「即使未加關照，政治體系仍然會產出可欲的成果」。因此，當執政當局照顧其成員的利益，或是典章制度的運作過程讓其成員得到符號的滿足，即可獲得其成員的信任。就合法性而言，Easton (1965, p. 278) 認為成員廣泛支持也表現在對於政治標的物具有合法性的信念上。當成員認為在政治領域中，各標的物與其個人的是非觀念或道德原則相符時，則願意服從權威當局的領導或是遵從既有的典章制度。Easton (1965, pp. 18-19, 1975, pp. 450-452) 也進一步討論賦予合法性的對象以及來源，在對象上，專注於典章制度與權威當局兩個面向加以討論；就來源而言，指出意識型態、結構及個人因素均為其來源。

Muller (1970, p. 1149) 對於政治支持的討論則側重在代議政治下，民眾對於權威當局表現的評估。Muller 認為代議政治是將政治社群成員與權威當局連結的重要機制，因為成員可以檢視權威當局是否代表或是滿足成員的利益；並指出成員對於權威當局滿意度的評估，會進一步變成其成員對於政治體系的支持。Muller 認為成員對權威當局表現的認知未必全然奠基於「工具性的表現滿意」(instrumental performance satisfaction)，有時也視其對權威當局「符號性的表現滿意」(symbolic performance satisfaction)。其後，Muller (1970, pp. 1154-1156) 在後續的研究中，針對民眾對於權威當局的表現歸類為工具性的

(instrumental)、表達性的 (expressive) 及其他的 (extraneous) 表現三種。民眾在評估權威當局的工具性表現前，需具備一定資訊且對政治事務積極關注，他們會因特定政策輸出（不）符合其預期而表現出（不）滿意。至於表達性的表現，係民眾無法與權威當局的表現和特定政策輸出連結，而僅是認為體系成員也會因為政治人物的一些符號性行為而感到滿意。當然，選民也可能僅因為受家人影響而喜歡特定政治人物，此即屬於其他的支持。然而，Klingemann (1999) 的跨國分析研究發現，民眾對政府施政的不滿並不見得會危及民主體制的支持，兩者可以分開討論。

不過，Hibbing 與 Theiss-Morse (1995, pp. 12-17) 對於 Easton 的政治支持分類卻持不同意見，其認為廣泛的支持與特定的支持的區分，其實忽略了政治過程的重要。換言之，當民眾不認同或是不滿意整個決策過程，自然影響他們對政治支持的高低。這個決策過程為 Easton 系統分析中不可觸及的「黑盒子」部分，卻是運用 Easton 的分類進行分析的盲點。此外，政治支持的對象依據不同的政體會出現不同的制度及其成員。以美國而言，總統、國會及最高法院是分權與制衡的三個主要機構且各有不同成員，如果不加以區分，對於民眾的政治支持與政治信任的研究將會是一個重大缺失。Sztompka (1999, p. 45) 也提出「程序信任」(procedural trust) 的概念，認為這是奠基於對制度化慣例與程序的信任，相信遵循制度化慣例與程序後會得到最好的結果。在政治領域中，我們對民主程序（選舉、代議制、多數決等）的信任將滿足多數人的利益及在衝突利益中獲得最佳的妥協結果。

綜合而言，有關政治支持的定義，學者集中在政治社群、典章制度與權威當局三個層次上，就其特質而言，則以理性評估的特定支持及感性取向的廣泛支持為討論焦點。不過，如何將這些抽象的概念落實在具體測量中，才是研究政治支持學者的重要挑戰。以下先討論國外學者對於政治支持測量的定義，接著說明本研究的定義與範圍。

二、政治支持的測量

關於政治支持的測量，學者除了沿用 Easton 的相關定義，在具體的測量方面，Muller 與 Jukam (1977) 的研究包含民眾對政治權威的支持與體系的支持兩個面向。研究指出，對現任者的好惡 (incumbent affect) 及對體系的好

惡 (system affect) 是可以區分的。² Kornberg 與 Clarke (1992, pp. 106-107) 則運用冷熱感受度 (feeling thermometer) 操作政治支持的概念。他們以加拿大民眾為例，請民眾以 0 度到 100 度的冷熱感受度，想像以下的對象或是人物，其中，0 度表示冰冷 (cooler)、100 度表示溫暖 (warmer)，而 50 度為中間值，對於政治社群的支持定義為民眾「對於加拿大的整體感受」、對於典章制度的支持定義為民眾對於加拿大政府、國會、公務員及司法體系的感受；權威當局則定義為民眾對於全國性的幾個政黨及其領袖的感受度。Klingerman 與 Fuchs (1995) 所編著的 *Citizens and the State* 一書中，可以瞭解學者們分別從民眾對於官員的政治信任 (Listhaug, 1995)、對於公部門與私部門的機構信任 (Listhaug & Wiberg, 1995)、民主滿意度等幾個面向，討論歐洲幾個長期民主國家的政治支持。Tóka (1995) 則是討論中歐與東歐幾個新興民主國家的民主滿意度。上述研究雖以歐洲國家為主，但在實際的測量上，仍然不脫美國研究政治支持的傳統測量。

政治支持雖具有行動的意涵，Fuchs (1999) 則延續政治文化的傳統來定義政治支持，認為政治支持應從態度的面向討論，而這些態度需與政治體系一致，該政治體系才可長久存在。Fuchs 以德國為例，討論統一後東、西德民眾政治支持的不同，其將政治支持區分為對民主珍惜 (values of democracy)、民主的表現及政府的表現。由於統一前的東、西德分別實行社會民主 (socialist democracy) 與自由民主 (liberal democracy)，Fuchs 認為民主形式 (type of democracy) 也應納入考量。Fuchs 的研究大致支持以下討論的政治社會化的理論，即個人的生活經驗與過去社會化的成果，對於東、西德民眾在統一後的民主偏好與表現有顯著的差異。換言之，西德民眾較支持民主是最佳政體、重視自由勝於平等、相信目前統一後的民主體制是最佳體制。因此，Fuchs 的分類與前述 Easton 的傳統分類較不相同，不過，「民主是最佳政體」及對於自由或是平等價值的重視，都是其分析的重點。從 Fuchs 的研究可發現，「民主是最佳的政

² Muller 與 Jukam 運用對於政府體系的合法性測量民眾對體系的好惡，並另外用民眾對於 11 項政策的施政表現，以及對於政府總體的施政表現，分別建構政策產出評估指標及現任者評估指標。此外，也運用密西根大學「調查研究中心」(Survey Research Center, SRC) 設計的對政府信任 (trust in government) 四項指標，建構民眾的政治信任。研究發現，SRC 的政治信任指標與現任者的好惡及對體系的好惡，之間的關聯性頗高，不過，當進一步分析民眾上述態度與激進行為 (aggressive behavior) 時，如抗稅、罷工、占領工廠、與警察衝突或是使用暴力推翻政府的關係時，發現上述變數與民眾的激進行為之間具有一定關聯性，但在控制了民眾對體系的好惡後，關聯性立刻消失。因此，就概念而言，Muller 與 Jukam 認為對體系與對現任者兩類好惡之間是可以區分的，激進行為的對象應該是以政治體系為主。

體」應可視為民眾對於民主政體支持與否的重要關鍵。特別是歷經威權轉型的臺灣，在民主深化的進程中，民眾是否會因短暫的制度表現較差或是中國大陸的崛起而對於民主體制產生動搖，相當值得觀察。

相對於上述學者，Dalton (1999, 2004) 的研究是較有系統地依據 Easton 的測量加以整理與操作化的學者。其早期的著作即開始思考此一問題，在 2004 年的專書中，將此一思考非常有系統地呈現。Dalton 對政治支持區的分析層次與 Easton 相同，分為政治社群、典章制度及權威當局三個層次。不過，他也進一步區分為兩個面向。就評估的面向 (evaluative aspect) 而言，是指當民眾看到政府政策輸出符合其利益則給予支持。此外，Dalton 也將政治支持包含感性的情感 (affect feeling)，認為 Almond 與 Verba (1963) 在討論民眾對於政治體系的歸屬感是屬於此一層面，而這種歸屬感是從早期社會化過程獲得的。因此，Dalton 認為依照 Easton 的分類，評估面向的政治支持屬於特定的支持，而情感面向的屬於廣泛的支持。研究者將 Dalton 上述的區分列於表 1，在表 1 中，民眾對於政治社群的支持，就評估面向而言是否為「最適合生活的國家」，而情感取向則以國家榮耀感與國家認同感為主。就此定義而言，Dalton (2004, p. 44) 也指出，他的定義其實和上述 Almond 與 Verba 討論的「體系好惡」有關。在典章制度方面，有關原則層面，Dalton 請受訪者評估「民主是否為最好的政體」及分析民眾「民主價值」的分布。其中，民主價值以自決 (self-determination)、參與及表意自由為主 (Dalton, 2004, p. 42)。在規範與程序方面，Dalton (2004, p. 39) 採民主表現的滿意程度為主要測量；此外，對於弱勢團體權利的重視及容忍，都是對於政治權利與參與規範評估的重要指標。不過，在情感層面的測量 Dalton 並沒有具體建議。典章制度中的制度層面，Dalton (2004, pp. 35-39) 整理民眾對於國會、行政部門及司法三個機構的信任情況，以及民眾評估「政府是否只會關切利益團體的利益還是人民的利益」兩個層面。有關對權威當局支持的測量，Dalton (2004, pp. 25-31) 運用密西根大學調查研究中心有關政治信任的測量，檢視民眾對於一般政治人物或是政府官員的信任程度。此外，亦運用類似外在政治效能感中，有關政治人物會不會在乎民眾想法的測量，比較分析各個西方民主先進國家的變化趨勢。Dalton (2004, pp. 31-34) 也納入政黨認同者分布的比例，討論民眾在對權威當局的情感取向。就其分類的評估面向，可以發現，似乎成為選舉中民眾對於主要候選人的評估及投票支持的情況，這些概念似與投票行為討論的候選人因素或是投票行為有所重合。

就本研究而言，Dalton 提供的分類是較具有啟發性的。研究者將從典章制

表 1
民眾政治支持的類型

分析層次	評估	情感取向
政治社群	最適合生活的國家	國家榮耀感 國家認同感
典章制度		
原則	民主是最好的政體	民主價值
規範與程序	權力的評估	政治權力
	滿意民主程序	體系規範
制度	制度表現的判斷	參與規範
	產出的預期	機構信任程度
		政黨政府的支持
權威當局	候選人評估	對政治人物的信任
	投票支持	認同政黨

註：引自 *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies* (p. 24), by R. J. Dalton, 2004. New York, NY: Oxford University Press.

度著眼，討論民眾對於民主政體的支持程度是受到哪些因素影響。除此之外，為了有利於比較分析民眾對於不同層次的政治支持之差異，本研究也納入民眾對於總統施政的滿意度。從上述 Dalton 的分類，研究者將民眾對於民主體制的支持視為對於典章制度的支持，至於對於總統的滿意度，則視為對於權威當局施政成果的評估。以下先討論影響民眾政治支持的因素，再討論本研究納入分析的主要解釋變數。

三、影響民眾政治支持的因素

針對影響民眾政治支持的因素而言，Easton (1965, pp. 230-231) 認為，有三種情況會讓體系成員的支持下滑。首先，是政府沒有呼應民眾的需求提出具體政策；其次，是政府未具前瞻的眼光提出防範的政策；第三則是儘管政府執行特定政策來呼應民眾的需求，但政策產出的結果卻未符合民眾的期望。因此，政府是否可提出滿足民眾需求的政策，是影響民眾政治支持的重要影響因素。此外，Easton (1965, pp. 251-256) 在討論如何減緩體系成員支持下降的壓力時，特別指出代議制度得以將民眾需求向權威當局反映時，將是增加體系成員對體系支持的重要方法。藉由代議制度的安排及表現，不但可將民意向執政當局反應，也有利減低其成員給予體系壓力。

Kornberg 與 Clarke (1992, pp. xiv-xv) 認為，民眾的政治支持起源於政治社

會化的過程，以及對於主要政治機構與程序之運作的工具性評價（instrumental judgments）。其中，個人價值、團體認同及民主規範與價值屬於社會化的經驗，而政治體系運作的效能與平等公正（equity-fairness）屬於工具性的評價。社會化經驗與個人對政治社群的支持密切相關，而對於政治體系工具性的評價則與典章制度及權威當局的支持密不可分。Kornberg 與 Clarke（1992, pp. 6-7）認為，民主國家中，民眾的政治支持取決於他們認為國家對其公民權利保障的紀錄。當民眾認為政府是公平或平等地對待他們，民眾才會給予政治支持。同樣地，影響臺灣民眾民主支持的因素，主要是對政治機構的信任程度與民主體制的表現所影響（Chu, Diamond, & Shin, 2001）。

Norris（1999）則認為，從政治社會化或是政治價值的解釋，雖有可取之處，但我們看到民眾對於國會滿意度持續下滑的情況似乎不是此種解釋途徑可以解釋的。而有關政府表現的解釋，雖然對於民眾政治支持的波動有其獨到之處，但不論從施政表現或是經濟表現的指標，對於特定國家民眾的政治支持變動也有不足。以美國為例，在 1960 年代的經濟表現不差，但政治支持卻開始下滑。因此，Norris 提出「制度理論」（institutional theories）為第三種途徑來解釋民眾政治支持的變化。Norris 認為，在不同的政治體制下，民眾的政治支持也會有顯著的影響，如多數制（majoritarian）與共識制（consensual）的制度安排中，選舉中投給選後執政的贏家（winners）或是輸家（losers）的選民其政治支持情況就不同。因為，在多數制中，注重的是究責（accountability）與效率（effectiveness），輸家的政策偏好往往被忽略；但在共識制的政體中，輸家的政治偏好有可能被照顧。因此，同樣是輸家，在共識制相較於多數制的制度安排下，其對於制度的信心就更高。Norris 也提出，如果一個制度安排總是有利特定政黨或是團體，則其他民眾會因為此遊戲規則不公致使其政治支持低落。因此，制度的設計或是制度的公平性，是研究民眾政治支持需要考慮的重要因素。

整理上述理論可以發現，解釋民眾政治支持變動的理論可以歸類為政治社會化、政府施政表現評估及制度設計三個主要理論。其中，制度設計部分，因 Norris 進行的是跨國研究，與本研究針對臺灣民眾不同，故本研究將針對政治社會化與政府施政表現兩個方向討論。本研究主要關注點在於：自馬英九先生 2008 年 5 月 20 日擔任總統以來，兩岸經貿交流更趨熱絡，隨著 ECFA 的簽署，顯示臺灣與大陸的關係將日趨密切。不過，儘管經貿交流熱絡與良性政治互動，中國大陸仍然是臺灣重要的武力威脅來源。因此，馬英九總統在 2008 年的就職演說中提到的「不統、不獨、不武」的「三不」政策，即標示著對於中

國大陸武力威脅的關切。在討論臺灣民眾的政治支持時，勢必無法忽視兩岸關係的影響。經由相關文獻的檢視，可發現民眾的政治認同、對兩岸的經濟交流獲利與否的評估及戰爭的威脅，都對於民眾的兩岸政策偏好與投票行為有重要影響。例如，吳玉山（1997）以「大小政治實體」分析兩岸政治的「抗衡」與「扈從」策略；吳玉山（1999）進一步將兩岸關係中臺灣的選項定位成「統一與獨立」的認同選項和「經濟安全」的利益考慮等兩個面向；吳乃德（2005）以愛情與麵包討論臺灣認同與經濟利益的糾葛，乃至其他學者之討論，如陳陸輝、耿曙與王德育（2009）、陳陸輝、耿曙、涂萍蘭與黃冠博（2009），以及陳陸輝、陳映男與王信賢（2012）。

參、研究方法：假設與資料

因此，兩岸亦敵亦友關係的存在與臺灣對大陸經濟依存度的增加，意即中國大陸對臺灣同時採用經濟利益的吸納與飛彈武力的威脅，臺灣民眾對於不同型態兩岸關係所抱持的立場，是否會影響對現存政治體制的支持。如同 Weber（1997）在《民族國家與經濟政策》一書中提出的觀點，德意志民族在與低物質取向的波蘭民族競爭過程中逐漸落敗，德國東部逐漸由波蘭農民占領，農業為主低度文明戰勝以雇工為代表的德國較高等文明。換言之，兩岸在各項領域的競合當中，隨著中國大陸強勢崛起，是否有可能受到經濟利益的誘惑而侵蝕民眾對民主體制的信心？特別是臺灣民主政治的順利發展，讓臺灣成為全球華人民主政體的重要典範，對照當前中國大陸的威權統治，是否更緊密的兩岸關係甚至未來的統合，反而會讓民眾擔心臺灣民主政治成果不再，因此而不願樂見？這些議題相當值得注意。再者，民眾對權威當局是否呼應民眾需求，會直接反映在體系成員的滿意度上，因此，對於兩岸關係的評估及兩岸經貿交流獲利與否的評估，若對總統施政表現有重要影響，則代表兩岸政策的變動對臺灣政治支持的影響。在研究設計上，本研究以民眾對於兩岸經貿交流對於臺灣整體經濟影響的認知、兩岸關係的評估、兩岸發生戰爭的可能性作為主要的解釋變數；此外，也將過去研究政治支持的重要變數政治信任納入，並納入受訪者的性別、政治世代、省籍、教育程度及政黨認同等變數。³

³ 從過去的研究可以發現：上述變數在臺灣選舉政治的重要影響，相關的文獻非常多，有興趣的讀者可以參考陳陸輝、游清鑫與黃紀（2009）所編著之《2008年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》一書。該書針對上述變數在選舉政治的影響有相關的文獻檢閱與討論。

本研究運用陳陸輝主持的「臺灣民眾政治支持的研究：概念、測量與應用（2/3）」國科會研究計畫在2010年3月間蒐集的電話訪問資料。該研究調查訪問的對象以臺灣地區（不含金門、馬祖）年滿20歲以上的成年人為所定義的母體，抽樣方法分別以「中華電信住宅部98年版電話號碼簿」為母體清冊，以等距抽樣法抽出全省電話樣本後，隨機修正最後兩碼或四碼，以求接觸到未登錄電話的住戶。電話接通後再由訪員依照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。訪問期間為3月26～29日，訪問完成有效樣本1,289位，以95%之信賴水準估計，最大可能隨機抽樣誤差為 $\pm 2.73\%$ 。

本研究關於政治支持的測量，參考上述Dalton（2004）的研究，以民眾是否同意「民主政體是一個最好的政體」作為在典章制度的原則面向的具體測量。此外，為了比較民眾對於典章制度與權威當局政治支持的差異，也納入民眾對於馬英九總統的滿意度進行比較分析。對於馬英九總統施政滿意度的測量題目為：「請問您對馬英九總統這半年來的整體施政表現，滿不滿意？」分析時，將受訪者回答「非常滿意」與「有點滿意」合併為「滿意」，另將「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」，至於其他沒有具體答案者不納入分析；測量民眾對於民主支持度的題目為：「有人說：『民主也許會有問題，但還是一個最好的制度』，請問您同不同意這種說法？」分析時，將受訪者回答「非常同意」與「同意」合併為「同意」，另外將「不同意」與「非常不同意」合併為「不同意」，至於其他沒有具體答案者不納入分析。

從上述的文獻檢閱中，本研究發現：民眾政治支持的來源有兩個重要途徑。其一為政治社會化的過程，其二為理性或是工具性的具體評估或是對於機構治理評價的個人經驗。在解釋民眾是否堅持民主體制是最好的政體時，若從政治社會化的角度出發，則以民眾的性別、政治世代、省籍、政黨認同等變數，作為檢視其支持民主體制與否或是馬英九總統施政滿意度的解釋變數。此外，就理性的與工具性的評估上，民眾的政治信任、對於兩岸關係的評估、對於中國大陸武力威脅的認知，以及兩岸經貿交流預期獲利的認知，亦納入作為解釋其政治支持的重要因素。⁴ 各變數的問卷題目及分析時的編碼方式與分布，除於第四節摘要說明外，詳細內容請參考附錄1。

⁴ 研究臺灣選舉政治的重要變數如民眾的「臺灣人」／「中國人」自我認定與統獨立場在後續分析中並不顯著，故並未納入模型中。

肆、資料分析

在討論政治支持時，民眾對於民主體制的支持與對於權威當局的施政表現評估，經常是討論的重點。民眾會不會因為執政當局短期的施政表現不佳，而影響其對於民主體制的支持？從表 2 中可以發現，在 2010 年 3 月本研究進行訪問之際，馬英九總統的施政滿意度僅三成一，不滿意度接近七成，此一比例係未列入沒有具體答案的受訪者。顯見當時民眾對馬英九總統的施政滿意度並不高。對照相關的民意調查可以發現，馬英九總統當時的施政滿意度在同年 4 月 25 日「雙英辯論」後有所提升，但仍與就職時接近七成的比例有顯著差距。表 2 顯示的另一個重要訊息是：儘管當時馬英九總統的施政滿意度並不高，但仍有超過八成四的民眾同意民主是最佳政體。由此顯示，臺灣民眾對於民主政治的支持程度極高，並不會因為對於政治領袖的不滿，而降低其對民主政治的堅持。因此，影響民眾對於總統滿意度及民主支持的因素是否有所區隔？此一問題值得討論。

表 2

總統滿意度與民主支持的分布

總統滿意度		民主為最佳政體	
不滿意 (%)	68.9	不同意	13.6
滿意 (%)	31.1	同意	86.4
(樣本數)	(1,108)	(樣本數)	(1,209)

註：引自臺灣民眾政治支持的研究：概念、測量與應用 (2/3)，陳陸輝，2010。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告 (NSC97-2414-H-004-097-MY3)。臺北市：國立政治大學選舉研究中心。表中數字為直欄百分比 (括號內為樣本數)；表中數字並未將無具體答案者列入，故有效樣本數與實際訪問成功的 1,289 位略有差距。

接下來，將兩個變數重新編碼為二分變數，以 1 表示「滿意」馬英九總統施政或是「同意」民主為最佳政體，以 0 表示「不滿意」或是「不同意」。因為該變數為二分變數，本研究運用二元對數勝算迴歸分析 (binary logit regression analysis)。在表 3 中，納入性別、政治世代、省籍、教育程度、政黨認同、政治信任、對兩岸關係評估、戰爭風險認知、兩岸經貿效果的評估等變數，具體的統計分析結果如表 3 所示。

在表 3 的「總統滿意度」模型中可以發現，在控制其他變數之後，女性、最年輕世代、本省閩南、認同泛藍政黨、政治信任高、對兩岸關係給予正面評

表 3

民眾對總統滿意度與支持民主的二元對數勝算比分析

	總統滿意度			民主為最佳政體		
	B	(S.E.)	Exp(B)	B	(S.E.)	Exp(B)
女性	0.40	(0.20)*	1.50	-0.26	(0.21)	0.77
政治世代						
第四代 (1980 以後)	1.66	(0.51)**	5.26	1.16	(0.42)**	3.18
第三代 (1961 ~ 1979)	0.69	(0.49)	1.99	1.22	(0.39)**	3.39
第二代 (1942 ~ 1960)	0.76	(0.51)	2.15	0.81	(0.39)*	2.25
教育程度 (其他為對照組)						
大專	-0.38	(0.21)	0.68	0.60	(0.23)**	1.82
省籍 (本省客家為對照組)						
大陸各省	0.46	(0.37)	1.58	-0.25	(0.38)	0.78
本省閩南	0.57	(0.28)*	1.77	0.14	(0.28)	1.15
政黨認同 (中立為對照組)						
認同泛藍政黨	0.67	(0.24)**	1.95	0.47	(0.26)\$	1.60
認同泛綠政黨	-0.59	(0.31)*	0.55	1.03	(0.30)***	2.81
政治信任	3.73	(0.53)***	41.81	0.53	(0.55)	1.70
兩岸關係評估	2.94	(0.63)***	18.88	-0.37	(0.55)	0.69
戰爭風險認知	-0.37	(0.39)	0.69	1.27	(0.42)**	3.58
兩岸經貿效果評估						
較佳	2.08	(0.49)***	8.02	-0.71	(0.38)\$	0.49
不變	1.55	(0.46)***	4.73	-0.28	(0.30)	0.75
常數	-6.73	(0.81)***	0.00	0.27	(0.52)	1.30
模型相關資訊						
樣本數		930			982	
$G^2 (LR\chi^2)$		426.80			61.79	
自由度		14			14	
Nagelkerke Pseudo R^2		0.55			0.12	

註：引自臺灣民眾政治支持的研究：概念、測量與應用 (2/3)，陳陸輝，2010。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告 (NSC97-2414-H-001-097-MY3)。臺北市：國立政治大學選舉研究中心。本表資料由國立政治大學選舉研究中心於2010年3月26~29日電話訪問所得；實際訪問成功樣本為1,289人；表中樣本數為各模型分析之有效樣本數；「總統滿意度」模型以滿意為1，不滿意為0，民主支持以同意民主是最佳政體為1，不同意為0。

\$p < .10\$ * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

價，以及認為經貿交流讓臺灣經濟變得較好或是維持不變者，對馬英九總統的滿意度較高。參考陳陸輝與耿曙（2009）針對馬英九總統滿意度所做的調查發現，對經貿交流給予正面評價、政治信任高、認同泛藍的選民、女性及最年輕世代民眾，在 2009 年 4 月期間，給予馬英九總統的滿意度較高，與本研究結果頗為一致。此外，泛綠認同者、大專以上教育程度及認為有戰爭風險者，對馬英九總統的表現較不滿意，不過，三個變數只有泛綠認同者達到統計上的顯著。進一步觀察可以發現，當政治信任由最低的 0 分上升到最高的 1 分時，控制其他變數之後，其滿意相對於不滿意的勝算比（odds ratio），增加約為原來的 42 倍（即 $\exp(3.73) = 41.81$ ）。

進一步分析兩岸關係題組對馬英九總統滿意度表現：對兩岸關係的評估單位如果由 0 增加為 1 時，其對馬英九總統滿意相對於不滿意的勝算比增加約為原來的 19 倍（即 $\exp(2.94) = 18.88$ ），意即兩岸關係的改善會具體反映在總統滿意度上。不過，從附錄 2 可以發現，因民眾對兩岸關係的評價約為 0.48，雖然兩岸關係評估變數有顯著影響，但因民眾在變數分布的平均值較低，也使得馬英九總統滿意度的影響有限。相同的情況也發生在民眾對兩岸經貿交流效果的評估上，約有 24.7% 的民眾認為臺灣因此經濟變好，使得此一因素對馬英九總統聲望的提振效果有限。

進一步由表 3 影響民眾對於民主體制支持的因素可發現，在控制其他變數之後，年輕世代、大專教育程度、具有政黨認同者，以及認為兩岸可能發生戰爭者，均認為民主體制是最佳體制，此一研究發現與總統滿意度頗不相同。此研究發現的重要意義在於：相對於最年長的世代，年輕世代因對於民主競爭的選舉經歷較多，亦生活在自由開放的社會，因此，他們不但享受民主帶來的成果，也對民主體制有所堅持。臺灣教育程度的普及對於民主政治順利推動的助力不僅在於提升民眾對抽象事務的理解能力，更讓民眾認知現有民主體制的價值，並可能為捍衛民主體制挺身而出。民主政治即政黨政治亦可由本研究中看出，不管泛藍政黨或是泛綠政黨的認同者，相對於無政黨傾向者，他們認為民主體制儘管有問題，卻都同意民主體制是最佳制度。

此外，值得注意的是，有關兩岸關係題組與民主支持的資料顯示，當民眾認為戰爭的威脅從 0 提升到最大值 1 時，他們對民主支持相對於不支持的勝算比增加為原來的 3.5 倍，顯示兩岸戰爭的威脅一方面讓民眾擔心好不容易享有的民主成果會毀於一旦，但也更加驅使民眾對於民主制度的堅持。除此之外，另一個值得注意的現象是，認為兩岸經貿交流會讓臺灣經濟變得較佳的民眾，其支

持民主相對於不支持民主的勝算比，是認為兩岸經貿交流會讓臺灣經濟變差的民眾的 0.49 倍；換言之，兩岸密切的經貿交流所帶來的不僅是臺灣在經濟上更加依賴中國大陸，更對臺灣好不容易獲得的民主自由成果帶來隱憂。民眾也許疑慮，當經濟更加依賴中國大陸之後，帶來的也許是政治上的整合，那麼，對於臺灣現有的民主政治體制會有何影響？頗值得憂慮。

綜合比較兩岸關係題組對民眾政治支持的影響，發現在馬英九總統滿意度低迷情況下，民眾對兩岸關係的提升給予正向評價有助於為其拉抬施政滿意度，但令人擔憂的影響卻是，當臺灣向中國大陸經濟靠攏時，民眾對民主體制的支持產生了疑惑。然而，在兩岸戰爭發生的可能性部分，對岸的武力恫嚇則是鞏固了臺灣民主政體的支持。對照林聰吉（2007）的政治支持研究發現，臺灣民眾在經歷政權輪替、國際現實壓力及對岸武力威脅下，對民主支持依然穩定，與本研究的研究結果相同；但納入兩岸經貿影響變數之後，得出的結果卻令人擔憂。因此，當面對中國大陸的經濟利誘／胡蘿蔔與武力威脅／棍棒的兩手策略時，對照 Weber 之於德國的分析，政府應當致力於制定一套因應的經濟發展策略，避免經濟整合之後的政治影響。

伍、結論

本研究運用陳陸輝所主持之「臺灣民眾政治支持的研究：概念、測量與應用」研究計畫的電話訪問資料，從兩岸關係切入，分析民眾對於兩岸關係的總體評估、戰爭威脅及經貿交流對臺灣經濟影響的評估，解析民眾對總統的滿意度及對於民主政治體制的支持。本研究初步發現，女性、最年輕的世代、本省閩南民眾、泛藍政黨認同者、政治信任高者、對兩岸關係給予正面評估及認為兩岸經貿交流對臺灣經濟發展具有正面影響者，對馬英九總統的滿意度較高。此一發現與過去分析馬英九總統在 2008 年選舉中的選民基礎相似，而馬英九總統目前較低的滿意度來自於民眾對於政府在處理兩岸關係的評估、政治信任及認為經貿交流有助臺灣經濟發展等的評分或是分布比例不高所致。因此，馬英九總統既然以加強兩岸關係為施政重點，兩岸經貿交流熱度勢必快速加溫，但如何讓民眾具體感受兩岸交流後所帶來的經濟成果，是馬英九總統兩屆任期的重要施政方向。

不過，本研究另一個重要發現乃是馬英九總統「新三不政策」的「不武」，實際上對於臺灣民眾而言具有重要的意義。當民眾愈體認兩岸有戰爭的風險，

則愈傾向支持臺灣的民主制度，顯示外在的戰爭風險實際上是凝聚臺灣民眾捍衛民主體制的決心。當中國大陸持續表示不放棄以武力解決臺灣問題時，民眾對於兩岸的和戰關係更為憂慮，愈會捍衛民主體制。除了武力威脅之外，經濟利誘是否讓臺灣民眾對民主體制不再堅持？本研究發現，此一問題的答案是需要注意的。當民眾愈認為兩岸經貿交流有利臺灣經濟發展，愈不傾向支持民主體制，儘管研究發現並未達到統計上的顯著程度，但經濟利誘與民主堅持隱然放在兩岸關係及臺灣民主發展的天平兩端，該如何權衡？非常值得注意。

本研究運用政治支持的概念，以民眾對權威當局的總統滿意度及對於典章制度堅持的民主支持為主要依變項，與過去研究不同之處在於，本研究納入兩岸關係作為分析的重點。研究結果發現，民眾對於權威當局的支持，固然反應既有的黨派立場及執政者的施政表現，但民眾對於民主政治的堅持，是不問藍綠也不分省籍的。值得注意的是，年輕世代及高教育程度者是民主體制堅定的支持者。伴隨著臺灣人口的世代交替及教育提升，這些因素對於民主政治發展具有正面的影響力。此外，兩岸關係在臺灣民眾政治支持上，也扮演重要的因素。尤其是預期兩岸經貿交流有利臺灣經濟者對馬英九政府的支持較高，卻未必支持民主體制，此一發現值得關注。此外，中國大陸在經濟利誘上如果持續加碼，是否會進一步影響臺灣民眾對於民主政治的堅持？此一議題值得持續關切。相對地，兩岸潛在的戰爭風險，卻是凝聚民眾堅持民主的重要關鍵。因此，在「不統、不獨、不武」的政策堅持下，臺灣民主政治的未來方向不但與臺灣民眾力抗外在威脅相關，更與臺灣民眾不受利誘所左右密不可分。在兩岸經濟交流與關係和緩之際，臺灣民眾的政治支持如何演變，值得持續且深入的觀察。

參考文獻

一、中文部分

- 吳乃德 (2005)。麵包與愛情：初探臺灣民眾民族認同的變動。《臺灣政治學刊》，**9** (3)，5-39。
- 吳玉山 (1997)。抗衡或扈從：兩岸關係新詮。臺北市：正中。
- 吳玉山 (1999)。臺灣的大陸經貿政策：結構與理性。載於包宗和、吳玉山 (主編)，*爭辯中的兩岸關係理論* (頁 153-210)。臺北市：五南。
- 林聰吉 (2007)。政治支持與民主鞏固。《政治科學論叢》，**34**，71-104。
- 陳陸輝 (2000)。臺灣選民政黨認同的持續與變遷。《選舉研究》，**7** (2)，39-52。
- 陳陸輝 (2010)。臺灣民眾政治支持的研究：概念、測量與應用 (2/3)。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告 (NSC97-2414-H-004-097-MY3)。臺北市：國立政治大學選舉研究中心。
- 陳陸輝、耿曙 (2009)。和平、繁榮與希望：總統滿意度的解析。載於陳陸輝、游清鑫、黃紀 (主編)，*2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉* (頁 347-368)。臺北市：五南。
- 陳陸輝、耿曙、王德育 (2009)。兩岸關係與 2008 年臺灣總統大選：經濟交流、武力威脅與選民投票取向。《選舉研究》，**16** (2)，1-22。
- 陳陸輝、耿曙、涂萍蘭、黃冠博 (2009)。理性自利或感性認同？影響臺灣民眾兩岸經貿立場因素的分析。《東吳政治學報》，**27** (2)，87-125。
- 陳陸輝、游清鑫、黃紀 (主編) (2009)。*2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉*。臺北市：五南。
- 陳陸輝、陳映男、王信賢 (2012)。經濟利益與符號態度：解析臺灣認同的動力。《東吳政治學報》，**30** (3)，1-50。
- 劉義周 (1993)。臺灣的政治世代。《政治學報》，**21**，99-120。
- Weber, M. (1997)。民族國家與經濟政策 (甘陽，譯)。北京市：三聯書店。

二、英文部分

- Almond, G. A. (1980). The intellectual history of the civic culture concepts. In G. A. Almond & S. Verba (Eds.), *The civic culture revisited* (pp. 1-36). Boston, MA: Little, Brown and Company.

- Almond, G. A., & Verba, S. (1963). *The civic culture*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Chu, Y.-H., Diamond, L., & Shin, D. C. (2001). How people view democracy: Halting progress in Korea and Taiwan. *Journal of Democracy*, 12(1), 122-136.
- Dalton, R. J. (1999). Political support in advanced industrial democracies. In P. Norris (Ed.), *Critical citizens: Global support for democratic governance* (pp. 57-77). New York, NY: Oxford University Press.
- Dalton, R. J. (2004). *Democratic challenges, democratic choices: The erosion of political support in advanced industrial democracies*. New York, NY: Oxford University Press.
- Easton, D. (1957). An approach to the analysis of political systems. *World Politics*, 9(3), 383-400.
- Easton, D. (1965). *A systems analysis of political life*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Easton, D. (1975). A re-assessment of the concept of political support. *British Journal of Political Science*, 5(4), 435-457.
- Fuchs, D. (1999). The democratic culture of unified Germany. In P. Norris (Ed.), *Critical citizens: Global support for democratic governance* (pp. 123-145). New York, NY: Oxford University Press.
- Gamson, W. A. (1968). *Power and discontent*. Homewood, IL: The Dorsey Press.
- Hibbing, J. R., & Theiss-Morse, E. (1995). *Congress as public enemy: Public attitudes toward American political institution*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Klingemann, H.-D. (1999). Mapping political support in the 1990s: A global analysis. In P. Norris (Ed.), *Critical citizens: Global support for democratic government* (pp. 31-56). Oxford, NY: Oxford University Press.
- Klingemann, H.-D., & Fuchs, D. (Eds.). (1995). *Citizens and the state*. Oxford, NY: Oxford University Press.
- Kornberg, A., & Clarke, H. D. (1992). *Citizens and community: Political support in a representative democracy*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Listhaug, O. (1995). The dynamics of trust in politicians. In H.-D. Klingemann & D. Fuchs (Eds.), *Citizens and the state* (pp. 261-297). Oxford, NY: Oxford

University Press.

- Listhaug, O., & Wiberg, M. (1995). Confidence in political and private institutions. In H.-D. Klingemann & D. Fuchs (Eds.), *Citizens and the state* (pp. 298-322). Oxford, NY: Oxford University Press.
- Muller, E. N. (1970). The representation of citizens by political authorities: Consequences for regime support. *American Political Science Review*, 64(4), 1149-1166.
- Muller, E. N., & Jukam, T. O. (1977). On the meaning of political support. *American Political Science Review*, 71(4), 1561-1595.
- Norris, P. (1999). Institutional explanations for political support. In P. Norris (Ed.), *Critical citizens: Global support for democratic governance* (pp. 218-305). Oxford, NY: Oxford University Press.
- Sztompka, P. (1999). *Trust: A sociological theory*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Tóka, G. (1995). Being represented-being satisfied? Political support in East Central Europe. In H.-D. Klingemann & D. Fuchs (Eds.), *Citizens and the state* (pp. 354-82). Oxford, NY: Oxford University Press.

附錄 1 主要變數的測量

A. 政治信任量表

本研究使用以下三個題目，作為建構民眾政治信任的量表

問卷題目	1. 有人說：「政府所做的事（臺語：代誌）大多數是正確的」，請問您同不同意（臺語：咁有同意）這種說法？ 2. 有人說：「政府官員時常浪費一般民眾所繳納的稅金」，請問您同不同意（臺語：咁有同意）這種說法？ 3. 請問您相不相信（臺語：咁有相信）政府首長在電視或報紙上所說的話？
編碼方式	將上述題目重新編碼，以 1 代表在該題目的回答為信任感最低，以 5 代表信任感最高，再將這三個題目加總後平均。為便於與其他變數進行比較，將該量表數值減去 1 之後再除以 4，讓最後的分數分布介於 0 與 1 之間。

B. 兩岸關係相關變數的測量

本研究使用以下題目，作為測量民眾對兩岸關係評估的問題

問卷題目	接下來，想請您用 0 到 10 來評估一下過去半年來政府的表現，0 表示非常不好，10 表示非常好，請問：您覺得臺灣與大陸的關係，用 0 到 10 之間來表示，您會給多少？
編碼方式	將該變數數值除以 10，讓新變數的數值分布介於 0 到 1 之間。

至於兩岸經貿交流對臺灣經濟影響的評估，本研究運用以下問題測量

問卷題目	請問，您認為臺灣整體的經濟狀況，有沒有因為馬英九總統的兩岸經貿政策而變好、變壞或是沒有改變？
編碼方式	將民眾認為「變好」與「沒有改變」編碼為虛擬變數，以「變壞」為對照組。

民眾對於兩岸戰爭發生可能，運用以下題目予以測量

問卷題目	我們想請您用 0 ~ 10 來表示將來兩岸（臺灣和大陸）之間發生戰爭的可能性，0 表示非常不可能，10 表示非常有可能，請問您覺得應該是多少？
編碼方式	將該變數數值除以 10，讓新變數的數值分布介於 0 到 1 之間。

C. 其他自變數編碼方式

1. 選民個人背景的測量

(1) 性別

以 0 為男，1 為女。

(2) 政治世代

本研究參考劉義周（1993）與陳陸輝（2000）對於政治世代的分類，將政治世代依據初生年區分為四類：第一代（1941 年前出生）、第二代（1942 ~ 1960 年出生）、第三代（1961 ~ 1979 年出生）及第四代（1980 年以後出生）。分析時以第一代為對照組。

(3) 省籍

區分為本省客家人（對照組）、本省閩南人及大陸各省市人；原住民與其他不納入分析。

(4) 教育程度

區分為中學教育及以下（對照組）與大專教育，其他列為系統遺漏值。

2. 政黨認同

區分民眾政黨認同的對象為三類，泛藍（國民黨、親民黨與新黨）、泛綠（民進黨、臺聯及建國黨）與中立選民（對照組）。

說明：自變數編碼的處理方式，質化變數部分區分為二分類，0 為對照組，1 為欲觀察的對象。量化變數的處理方式為便於與其他變數進行比較，讓最後的分數分布介於 0 與 1 之間。

D. 主要依變數的測量

1. 支持民主體制與否的測量

問卷題目	有人說：「民主也許會有問題，但還是一個最好的制度」，請問您同不同意這種說法？
編碼方式	將上述題目重新編碼，同意者為 1，不同意者為 0，其他列為系統遺漏值進行分析。

2. 總統滿意度的測量

問卷題目	請問您對馬英九總統這半年來的整體施政表現，滿不滿意？
編碼方式	將上述題目重新編碼，同意者為 1，不同意者為 0，其他列為系統遺漏值進行分析。

附錄 2 主要變數分布

	樣本數	最小值	最大值	平均	標準差
總統滿意度	1,108	0	1	0.31	0.46
民主支持	1,209	0	1	0.86	0.34
女性	1,289	0	1	0.50	0.50
政治世代					
第四代（1980 年後出生）	1,289	0	1	0.23	0.42
第三代（1961 ~ 1979 年）	1,289	0	1	0.40	0.49
第二代（1942 ~ 1960 年）	1,289	0	1	0.28	0.45
教育程度					
大專及以上	1,287	0	1	0.37	0.48
省籍					
大陸各省	1,289	0	1	0.09	0.29
本省閩南	1,289	0	1	0.74	0.44
政黨傾向					
認同泛藍	1,289	0	1	0.35	0.48
認同泛綠	1,289	0	1	0.28	0.45
政治信任量表	1,046	0	1	0.30	0.23
對兩岸關係評估	1,211	0	1	0.48	0.26
對兩岸發生戰爭可能的評估	1,215	0	1	0.31	0.26
兩岸經貿對臺灣經濟影響的評估					
變好	1,160	0	1	0.25	0.43
沒有改變	1,160	0	1	0.49	0.50

